AN EXPLORATION OF POSTCOLONIAL DISCIPLE AND PRACTICE OF EVANGELISM: PARTICIPATORY ACTION RESEARCH OF THE AURAJI(CONFLUENCE) OF HEALING AND TRANSFORMATION

전도의 후기식민주의 제자양육과 실천에 대한 탐구: 치유와 변화의 아우라지(합류)에 대한 참여 실행연구

A Practical Research Project
presented to
the Faculty of
Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment
Of the Requirement for the Degree
Doctor of Ministry

by

Sun Young Hwang

May 2022

This Practical Research Project completed by

Sun Young Hwang

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

Doctor of Ministry

Faculty Committee
Namjoong Kim, Chairperson
Hyun Sun Oh

Dean of the Faculty
Andrew Dreitcer

May 2022

ABSTRACT

AN EXPLORATION OF POSTCOLONIAL DISCIPLE AND PRACTICE OF EVANGELISM: PARTICIPATORY ACTION RESEARCH ON THE AURAJI(CONFLUENCE) OF HEALING AND TRANSFORMATION

by

Sun Young Hwang

This project started with my own experiences of failed attempts of evangelism. This study suggests what I call *Auraji* evangelism with a postcolonial attitude as an alternative to traditional evangelism. Auraji evangelism, was discovered through the experiences in my local church ministry and my literature research on Korean Church's evangelism. It overcomes traditional evangelism based on colonialist attitudes and false universalism. I have conducted experimental evangelism based on postcolonial understanding with research participants and further continued the practice to overcome false universalism discovered in the process. In this process, I have summarized the experiences of the researcher and the participants. A qualitative research method was utilized, in which the researcher and the participants executed the alternative together, and the changes experienced before and after the practices were analyzed. In order to increase the reliability of the research, I measured changes based on the results of the participants' in-depth interview, the checklists, and the researcher's field records. As a result, changes in participants whether they were church members or townspeople as well as in the researcher were observed. It is my sincere hope that this study will help shift the Korean Church's evangelism paradigm and have positive influences on its evangelism.

KEYWORDS: Postcolonialism, False Universalism, Auraji Evangelism, Qualitative Research, Action Research

국문 초록

전도의 후기식민주의 제자양육과 실천에 대한 탐구:

치유와 변화의 아우라지(합류)에 대한 참여 실행연구

by

Sun Young Hwang

이 프로젝트는 나의 목회현장에서 전도를 해도 전도되지 않는 경험에서 시작했다. 이러한 경험을 토대로 이 연구는 후기식민주의 태도의 아우라지 전도를 대안으로 제시하며 실행했다. 아우라지 전도는 나의 목회현장과 한국교회의 전도를 문헌연구하여 발견한 식민주의 태도의 전도와 허위보편주의를 극복하는 대안이다. 그리하여 식민주의 태도를 극복하기 위해 연구참여자들과 함께 후기식민주의 태도로 전도하는 것을 실행하고, 실행 중 발견한 허위보편주의를 극복하기 위한 실행으로 이어갔다. 그리고 이 과정에서 연구자와 연구참여자가 경험한 것을 정리했다. 연구를 위해 질적연구에서도 실행연구 방법으로 연구했다. 이는 연구자와 연구참여자가 대안을 함께 실행하고, 실행 전과 후의 변화를 통해 무엇을 경험했는지 연구하는 것이다. 그리고 연구참여자의 심층면담과 체크리스트 그리고 연구자의 현장기록을 삼각측정하여 연구결과의 신뢰도를 높였다. 연구결과, 교인 연구참여자의 변화와 마을주민 연구참여자의 변화, 그리고 연구자의 변화를 발견하였다. 이 연구가 전도의 패러다임을 바꾸며, 한국교회 전도에 좋은 영향을 끼치기를 바란다.

키워드: 후기식민주의, 허위보편주의, 아우라지 전도, 질적 연구, 실행연구

SUMMARY

I serve as the Senior Pastor of Y church, and my ministerial focus has been evangelism. I have experienced failures in evangelism and found internal conflicts in B village where Y church is located. B village is a small town in Jeongseon, Gangwon-do. The village residents have long lived in this town together and experienced conflicts both large and small. As a result, they have formed small groups with like-minded people, and the conflicts between the groups deepened. The people of Y church were also part of a cluster, and this explained the difficulties of evangelism — especially the reluctance of people belonging to other groups to join Y church.

While recognizing these issues, I learned about postcolonialism and false universalism while completing the Doctor of Ministry program in practical theology at the Claremont School of Theology. Postcolonialism is a theory that criticized the unilateral, declarative, and coercive oppression of colonialism. In addition, false universalism pointed out that the universality argued based on universalism does not include all. I considered evangelism with the insights provided by these two theories and discovered that traditional evangelism contained colonialist perspectives and false universalism. In response, I suggested an *Auraji* evangelist course with a post-colonial attitude as an alternative. *Auraji*, another name of the town, Jeongseon, Gangwon-do is a Korean term that refers to a place where two streams of water converge making them into one stream. The traditional way of evangelism was similar to a dominant stream's merger of a small stream, however, *Auraji* evangelism suggests two streams of water meeting together on an equal footing and creating harmony based on postcolonial attitudes.

I first conducted a literature review on postcolonialism, false universalism, and evangelism and then studied and summarized missiology and evangelism from postcolonial

perspectives. I also studied false universalism and suggested various academic approaches to overcome it. Finally, I reflected upon the evangelism of Y church and the Korean Church in general and offered criticisms on their colonialist attitudes and false universalism in their evangelism. Based on the foregoing literature review, I attempted to prepare a training course for *Auraji* evangelists.

This was conducted as a qualitative study. Unlike quantitative research, qualitative research involves the researcher directly intervening in the research and offering subjective experiences by delving deeper into the research topic and purpose. While quantitative research finds universally valid objective principles in a wide area, qualitative research attempts to discover deep and subjective experiences in a small but specific area. With this reasoning, I assumed the qualitative research method to be more appropriate for this study. In addition, I used the action study method among the qualitative research methods. In action research, a qualitative research method, the researcher thinks of alternatives and executes them with research participants with specific changes in mind. I recruited Y church members along with the B village residents as research participants and conducted research once a week for three weeks. In an information session, I shared alternatives with them, and the group practiced them in the coming week. Their practices were recorded through in-depth interviews, field records, and checklists. I analyzed the data and applied insights found in the process to the next research, which was repeated three times. To increase the reliability of the research, I used a triangulation method with the three types of data collected.

An information session was held on November 10th, 17th, and 24th, 2021, and we executed the practices every week. In the first session, I shared with the participants about postcolonial attitudes found in traditional ways of evangelism, and we decided action steps to

practice in the coming week. The data collected after the first week of practice indicated the Y church members' postcolonial attitudes, false universalism, and the pressure of evangelism they bore as well as a sense of resistance that the village residents felt about evangelism. We, attempting to apply these insights to the second week of practice, discussed how we could overcome false universalism and thought of action steps accordingly. The data collected from the second week of practice showed that the Y church members were feeling difficulty in restoring broken relationships, which was confirmed by the village residents' testimonies. We had an in-depth discussion on false universalism in the third information session and postcolonial attitudes to go beyond it. The final data collected found the Y church member participants' lack of proficiency in the *Auraji* evangelism method, and further confirmed their continued difficulty in repairing relationships with others. On the other hand, the data also showed the village residents' expectations on the rise for *Auraji* evangelism. The checklist, which contains quantitative data, was analyzed after all studies were completed due to time constraints. As a result, it was evident that residents had no interactions with those on bad terms with them, and the same was true with the groups. In synthesizing all data, I presented a chart that showed the circumstances of B village and the process of *Auraji* evangelism likened to flows of water.

Three major changes were observed through this study. The first was pertinent to the change of church member research participants. They discovered colonialist attitudes in their evangelism through the information sessions and changed into the ones with postcolonial attitudes. As a result, they began to see evangelism as less burdensome than before. Although they were not able to completely overcome false universalism, they recognized the aspects in them and started pondering about how to fight it. Second, the village residents also experienced changes. They grew less resistant to evangelism and even started having expectations for Y

church implementing *Auraji* evangelism. Third was the change that happened to me. I had pressured the Y church members about evangelism, and this research gave me the chance to reflect and renew my determination to participate in evangelism with them with postcolonial attitudes. Moreover, my previous preaching on evangelism that had been centered around the urge to bring unbelieving village residents to church shifted to a call for unity and restoration that will help build a loving and unified village where there is no distinction between believers and unbelievers. I did not recognize false universalism in my ministry before, but now I have decided on the future direction of my ministry to overcome the false universalism discovered through this research. In the conclusion section of this study, I summarized the research contents and expressed my gratitude to various people, followed by some suggestions for the future.

국문요약

나는 Y 교회의 담임목사이며 전도에 초점을 맞춰 목회를 했다. 그러나 전도가 잘 되지 않는 어려움을 경험했고, Y 교회가 위치한 B 마을의 갈등을 발견했다. B 마을은 강원도 정선에 위치한 작은 마을이다. 이 마을의 주민들은 오랜 시간을 함께 지냈고, 그 시간 동안 크고 작은 갈등들을 겪었다. 그로 인해 B 마을은 마음이 맞는 사람들끼리 분열하여 작은 모임들을 이루었고, 모임 간의 갈등의 골은 깊어져 있었다. Y 교회 교인들도 B 마을의 분열된 모임 중 하나였고, 다른 모임에 속한 사람들은 이러한 문제로 인해 전도가 되지 않았던 것이다.

이러한 문제를 인식하던 중, 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정을 이수하며 후기식민주의(Postcolonialism)와 허위보편주의(False Universalism)에 대해 배웠다. 후기식민주의는 식민주의의 일방적이고 선언적이며 강제적인 억압을 비판하며 나온 이론이다. 또 허위보편주의는 보편주의가 가진 보편성이 모두를 포함하지 않다는 지적이다. 이 두 이론을 토대로 전도를 바라보았고, 지금까지의 전도가 식민주의 태도와 허위보편주의를 담고 있음을 발견했다. 이에 대해 나는 후기식민주의 태도의 아우라지 전도자 양성과정을 대안으로 제시했다. 아우라지는 두 물줄기가 어우러져 새로운 하나의 물줄기가 된다는 순 우리말인 강원도 정선의 지명이다. 지금까지의 전도가 식민주의 태도와 같이 작은 물줄기를 큰 물줄기로 끌어들여 흡수되는 합류와 같았다면, 새로운 대안으로 후기식민주의 태도와 같이 두 물줄기가 동등하게 만나 어우러지는 아우라지와 같은 전도를 제안한다.

이 대안을 제안하고 실행하기 위해 먼저 후기식민주의와 허위보편주의 그리고 전도에 대한 문헌연구를 했다. 먼저 후기식민주의에 대한 이해를 도우며, 후기식민주의의 관점으로 본 선교와

전도에 대한 선행연구를 정리했다. 다음으로 허위보편주의에 대한 이해를 도우며, 허위보편주의를 극복하기 위한 다양한 노력들을 소개했다. 끝으로, Y 교회의 전도와 한국교회의 전도를 성찰하여 전도에 나타난 식민주의 태도와 허위보편주의를 발견했다. 이 문헌연구의 내용을 토대로 아우라지 전도자 양성과정을 준비했다.

이 연구는 질적 연구로 진행되었다. 양적 연구와 다르게 질적연구는 연구자가 연구에 직접 개입하여 수행하며, 연구 주제와 목적에 보다 깊이 들어가 주관적인 경험을 해석한다. 양적 연구가 넓은 영역에서 보편타당한 객관적인 원리를 찾는 연구라면, 질적연구는 작지만 특별한 영역에서 깊이 있고 주관적인 경험을 발견하는 연구다. 이러한 이유로 이 연구에 질적연구 방법이 더 적절하다고 판단했다. 또 질적연구 방법 중에서도 실행연구로 이 연구를 진행했다. 실행연구는 연구자가 변화를 지향하며 연구참여자들과 함께 대안을 생각하고 실행하는 질적연구 방법이다. 이 연구에서 Y 교회 교인들과 B 마을 주민들을 연구참여자로 모집했고, 3 주간 일주일 간격으로 세 차례 연구를 실행했다. 연구모임에서 함께 대안을 나누고, 일주일 동안 실행했으며, 실행한 것을 심층면담과 현장기록 그리고 체크리스트를 자료로 수집했다. 수집한 자료를 분석하여 다음 실행에 적용하였고, 이를 총 3 회 반복하였다. 연구결과는 세 가지 자료를 삼각측정(triangulation)하여 결과의 신뢰성을 높였다.

2021 년 11 월 10 일, 17 일, 24 일에 연구모임을 가졌으며, 각각 일주일 동안 실행을 했다. 1 주차 연구모임에서 연구참여자들과 후기식민주의 태도를 나누고, 이에 대한 실행을 정하여 실천했다. 1 주차 실행에서 수집한 자료는 교인 연구참여자의 식민주의 태도와 허위보편주의 그리고 전도에 대한 부담감을 발견했으며, 마을주민 연구참여자가 느끼는 전도에 대한 거부감을 발견했다. 이를 2 주차 실행에 적용했고, 연구모임에서 허위보편주의를 극복하는 방법을 함께 나누며 실행했다. 2 주차 실행에서 수집한 자료는 교인 연구참여자가 느낀 관계회복의 어려움을 발견했으며, 마을주민

연구참여자가 말하는 관계가 깨진 상황들을 마주했다. 이를 3 주차 실행에 적용했고, 연구모임에서 허위보편주의를 보다 깊이 다루고, 이를 극복하기 위한 후기식민주의 태도를 함께 고민하여 실행했다. 3 주차 실행에서 수집한 자료는 아우라지 전도가 익숙하지 않은 교인 연구참여자들의 모습과 함께 관계 회복에 대한 어려움을 또 발견했다. 반면, 마을주민 연구참여자들은 아우라지 전도를 하는 Y 교회에 대한 기대가 있음을 발견했다. 양적자료인 체크리스트는 시간문제로 인해 연구를 모두 마치고 분석하였다. 그 결과, 관계가 좋지 않은 개인 간의 교류가 없으며, 모임과 모임 사이에 교류가 전혀 없음을 발견했다. 이 모든 자료를 종합하여 B 마을의 상황과 아우라지 전도의 실행과정을 물줄기에 비유한 도식을 제시했다.

이 연구를 통해 크게 세 가지 변화를 경험했다. 첫째는 교인 연구참여자의 변화다. 교인 연구참여자는 지난 전도에서 식민주의 태도를 발견하여 연구 이후에는 후기식민주의 태도를 가진 전도자로 변화되었고, 이로 인해 전도에 대한 부담감이 사라졌다. 또 허위보편주의를 극복하진 못했지만 이를 인지하여 어떻게 극복할 수 있을지 고민하기 시작했다. 둘째는 마을주민 연구참여자의 변화다. 마을주민 연구참여자는 연구 이전에 갖고 있던 전도에 대한 거부감이 사라졌다. 그리고 아우라지 전도를 실행하는 Y 교회에 대한 기대감을 갖게 되었다. 셋째는 연구자인 나의 변화다. 나는 연구 이전에 Y 교회 교인들에게 전도를 강하게 요구했는데, 연구를 통해 이를 반성하고 후기식민주의 태도로 전도를 함께 하기로 했다. 또 전도에 대한 설교가 이전에는 비기독교인을 교회로 데려오라는 것에 초점을 맞추었다면, 이제는 기독교인과 비기독교인을 구분하지 않으면서 교회가 위치한 마을의 모든 구성원이 서로 사랑하며 함께 하는 마을을 만들자는 초점으로 치유 설교를 한다. 그리고 이전에는 허위보편주의를 잘 인지하지 못했는데, 이제는 연구를 통해 발견한 허위보편주의를

극복하는 것으로 앞으로의 목회 방향을 정했다. 이 프로젝트를 마치며 연구내용을 정리하고 감사를 표했다. 그리고 몇 가지 제언을 남기며 글을 마무리했다.

목차
TABLE OF CONTENTS

Chapter Page

I. 서론
Introduction .1

A. 문제 제기
Rationale 1

B. 논지와 토론
Thesis and Discussion 3

1. 가설과 논지
Hypothesis and Argument 3
2. 대응책 또는 해결책
Countermeasures or Solutions 4

C. 사용할 용어들의 정의
Definitions of Terms 5

1. 식민주의
Colonialism 5
2. 후기식민주의
Postcolonialism 6
3. 허위보편주의
False Universalism 7
4. 아우라지 전도
Auraji Evangelism 9

D. 청중
Audience 11

E. 연구의 범위와 제한
Scope and Limitations of Project 12

F. 연구의 독창성과 공헌
Unique Features and Contribution of Research 13

II. 이론적 배경
Theoretical Background 15

A. 후기식민주의
Postcolonialism 15

1. 후기식민주의 이해
Understanding Postcolonialism 15

2. 후기식민주의 선교 및 전도
Postcolonial Missions and Evangelism 17

B. 허위보편주의
False Universalism 20

C. 전도 문헌연구
Reflection on Evangelism 24

1. Y교회 전도 관련 자료 성찰
Reflection on Evangelism of Y Church 24

2. 한국교회 전도 관련 자료 성찰
Reflection on Evangelism of Korean Church 30

III. 질적 연구 방법 및 절차
Method and Procedure of the Qualitative Research .... .36

A. 연구 방법
Research Method 36

B. 연구 참여자
Research Participants 39

C. 자료수집 및 절차
Data Collection and Procedure 40

1. 심층면담
In-depth Interview 40

2. 연구자의 현장기록
Researcher's Field Record 43

3. 연구참여자의 체크리스트
Research Participants' Checklist 43

4. 자료분석
Data Analysis 47

IV. 아우라지 전도자 양성과정
The Auraji Evangelist Training Course 49

A. 개발 및 설계
Development and Design 49

B. 1주차 실행 및 평가
Week 1 Act and Evaluation 51

C. 2주차 실행 및 평가
Week 2 Act and Evaluation 63

D. 3주차 실행 및 평가
Week 3 Act and Evaluation 70

E. 체크리스트 분석
Checklist Analysis 75

F. 연구 도식화
Research Schematic 79

V. 연구 결과 및 해석
Research Result and Interpretation 82

A. 교인 연구참여자의 변화
Church Member Research Participants' Change 82

B. 마을주민 연구참여자의 변화
Villagers Research Participants' Change 83

C. 연구자의 변화
Researcher's Change 85

VI. 결론 및 제언
Conclusion and Suggestion 89

A. 결론
Conclusion 89

B. 제언
Suggestion 92

[부록 A] 연구 참여 동의서
Appendix A: Information Consent Form 94

[부록 B] 아우라지 전도자 양성과정 파워포인트 내용
Appendix B: PowerPoint Contents of the Auraji Evangelist Training Course 96

[부록 C] 아우라지 전도자 양성과정 사진
Appendix C: Picture of the Auraji Evangelist Training Course 101

[부록 D] 2021년 11월 21일 추수감사주일 설교
Appendix D: Sermon of Thanksgiving Day 102

[부록 E] 2022년 1월 2일 신년주일 설교
Appendix E: Sermon of New Year's Day 105

참고문헌
Bibliography 109

Chapter I

서론(Introduction)

A. 문제 제기(Retionale)

나는 2017 년 2 월에 신학대학원을 졸업하고, 3 월에 강원도 정선 B 마을에 있는 Y 교회에 담임전도사로 부임하여 이곳에서 목사 안수를 받고 지금까지 목회하고 있다. Y 교회에 부임하면서 전도에 대한 계획이 있었다. 왜냐하면 Y 교회에 부임하기 이전에 나 개인이 전도를 제대로 하지 못했기 때문이다. 신학생이 되기 전까지, 전도를 하지 않았던 것은 아니지만 전도의 결과가 좋지 못했다. 친구를 전도해도 잠깐 교회를 나오다가 오지 않았다. 결국 지금까지 내가 전도한 사람들 중 지금까지 교회를 다니는 사람은 없다. 그리고 신학생이 되어 교회교사로, 전도사로 교회에서 사역하면서 전도할 시간과 기회가 많이 줄었다. 많은 시간을 신학교와 교회에서 보내면서 교회를 다니는 사람만 만나다 보니 전도할 수 있는 사람이 없다고 생각했다. 이렇게 전도를 하지 못한 아쉬움은 목회를 하려는 나에게 약점으로 다가왔다. 그래서 신학대학원을 마치면 담임전도사로 목회를 나가 전도에 매진하겠다는 계획을 갖고 있었다. 그렇게 Y 교회에 부임했고, 지금까지 약 5 년 동안 전도를 목회계획 중 가장 큰 부분으로 할애해왔다.

처음 Y 교회에서 전도를 시작할 때에는 모든 것이 어색했다. B 마을은 작은 마을이기에 모든 마을주민들이 서로 잘 알고 있었고, 나는 그곳에서 이방인이었다. Y 교회 교인들과 먼저 친해지는 것이 필요했고, 다음으로 B 마을 주민들에게도 친밀하게 다가갔다. 그렇게 Y 교회 교인들을 포함한 B 마을 주민들은 점차 나를 마을주민으로 인정해주었고, 나와 Y 교회에 대해 좋게 생각하기 시작했다. 이후에 나는 Y 교회 교인들에게 전도의 중요성을 강조했고, 함께 B 마을의 주민들을

전도하기 위해 애썼다. 그렇게 여러 가지 다양한 전도방법을 통해 전도했고, 시간이 흘러 소수의 사람들이 전도되었다. 전도의 결과가 나타나자 가슴이 뜨거워졌고, 더 열정적으로 전도하며 Y 교회 교인들에게 더욱 전도를 강조했다.

그런데 어느 순간 전도를 통해 Y 교회에 오는 사람이 없었다. 전도행사를 하면 많은 마을주민들이 교회에 오긴 했지만, 정작 예배에 참석하거나 교회에 등록하는 사람은 없었다. 나는 무엇이 문제인지 고민했다. 그리고 B 마을에 함께 살면서 느꼈던 점에서 문제를 발견할 수 있었다. 앞서 말했듯이 B 마을은 작은 마을이기에 모든 마을주민이 서로 잘 알고 있다. 오랜 세월을 함께 살다 보니, 과거에 있었던 서로 간의 작은 마찰도 시간이 지나 깊은 골로 남아 있었다. 겉으로 보기에는 모두가 서로 잘 알고 있는 이웃이지만, 그 속에는 상처와 갈등이 깊이 뿌리 박혀 있었다. 몸은 가깝고 머리로는 서로를 잘 알지만, 마음의 거리는 매우 멀었다. 그리하여 Y 교회 교인과 관계가 좋지 않은 B 마을 주민은 전도되지 않았던 것이다. B 마을 주민 입장에서 보면, 본인이 싫어하는 사람이 Y 교회에 있기 때문에 교회에 나가기 싫어했다. 상처와 갈등이 남아있는 채로 교회에 나오기란 매우 어려웠다.

더 나아가 이러한 개인 간의 갈등이 발전하여 B 마을주민들이 분열되는 지경에 이르렀다. 마찰을 빚어 갈등이 있던 사람과는 멀리하고, 마음이 맞는 사람들끼리 모여 그들만의 작은 모임을 형성했다. 그리하여 내가 파악하기로 B 마을에는 4 개의 큰 모임이 있고, 그 밖에도 작은 모임들이 몇 개 더 있다. 어느 누구와도 마음이 맞지 않아 어느 무리에도 속하지 못하고 홀로 있는 사람도 있다. 4 개의 큰 모임은 그들 안에서만 친목을 다지고, 모임 간의 교류는 없다. 서로 다른 모임 간에 문제가 생기면, 그 모임에 속한 모든 사람들이 대립하며 다투기도 한다. 일례로 B 마을에는 두 개의

슈퍼마켓이 있고 각각 하나의 모임에 속해 있다. 이 두 개의 모임은 경쟁구도에 놓여 있으며 평소에도 잦은 갈등을 빚곤 한다.

Y 교회 교인들도 B 마을의 4 개의 큰 모임 중 하나의 모임에 속한 사람들이다. 그리고 지금까지 Y 교회에 전도된 사람들을 살펴보니 모두 같은 모임에 속한 사람들이었다. B 마을의 다른 모임에 속한 사람들이나 어느 모임에도 속하지 않은 사람 중에는 전도된 사람이 한 명도 없었다. Y 교회 교인들의 입장에서 보면, 그들이 속한 모임의 사람들을 모두 전도해서 더 이상 전도할 사람이 없었다. 이로 인해 Y 교회는 전도가 멈췄고, 전도하고자 하는 사람도 없으며, 전도 받아 교회에 나오는 사람도 없었다.

이러한 상황 속에서 나는 다음과 같은 질문들이 떠올랐다. '왜 Y 교회 교인들은 전도를 멈추었는가? 왜 B 마을 주민들은 전도되지 않는가? 교인과 마을주민은 전도를 어떻게 생각하며 무엇을 느끼는가?' 이 질문들을 가지고 연구참여자인 Y 교회 교인들과 B 마을 주민들과 함께 연구하였다. 그리고 나와 연구참여자들이 지금까지 어떠했고, 연구를 통해 어떻게 변화되었으며, 연구 이후에는 어떻게 변화될 지 논문을 통해 서술하겠다.

B. 논지와 토론(Thesis and Discussion)

1. 가설과 논지(Hypothesis and Argument)

나는 전도자의 생각과 태도를 바꾸면 연구자와 연구참여자가 무엇을 경험하는지 살펴보고자 한다. 연구를 실행하기에 앞서 문제를 인식하고 들여다보았다(look).[1] 먼저, 지금까지의 전도에 있어 전도자의 생각과 태도는 어떠했는지 살펴보았다. 그리하여 연구자이며 목회자인 내가 지금까지

[1] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해 2nd ed* (서울: 박영스토리, 2019), 201.

Y 교회에서 어떻게 전도했는지, 그리고 한국교회는 어떻게 전도했는지를 문헌으로 연구했다.[2] 다음으로 문헌연구한 결과를 가지고 어떤 실행을 하면 좋을지 생각했다(think).[3] 그리하여 문헌연구의 결과와는 다르게 연구참여자들과 함께 전도자의 생각과 태도를 바꾸면 무엇을 경험하는지 연구하기로 했다. 마지막으로 연구참여자들과 함께 연구하고 실행했다(act).[4] 연구참여자들과 함께 전도자의 생각과 태도를 어떻게 바꿀지 연구했고, 이어서 바꾼 태도로 함께 실행했다. 그리하여 실행 전과 후가 어떻게 다르며 무엇을 경험했는지 살펴보았다. 이를 다시 한 번 들여다보고, 생각하여, 실행하는 것을 2 회 더 반복하였다. 이와 같이 세 차례의 실행을 통해 연구자와 연구참여자들이 연구 전과 후가 어떻게 변화되었으며 무엇을 경험했는지 논문을 통해 정리하였다.

2. 대응책 또는 해결책(Countermeasures or Solutions)

이 연구의 대응책 또는 해결책은 연구에서 진행된 총 세 차례의 실행 과정과 결과에 있다. 나는 이를 '아우라지 전도자 양성과정'이라 이름하며 제안한다.[5] 이 과정에서 전도자의 생각과 태도에 변화가 있는 새로운 전도 방식을 제시하였다. 이는 3 주간의 연구와 실행으로 이루어졌다. 주 1 회 1 시간 함께 모여 연구하고, 다음 모임까지 한 주간 동안 연구한 것을 실행하였다. 1 시간 동안의 연구모임에서는 연구자와 연구참여자가 함께 B 마을을 이해하고, Y 교회의 전도를 성찰하며, 앞으로 전도에 대해 어떠한 변화를 주어 실행할지 의견을 나누었다. 이를 토대로 연구자와 연구참여자는 한

[2] 자세한 내용은 p. 22 전도 문헌연구 참고

[3] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 201.

[4] 유기웅 et al., 201.

[5] 아우라지는 정선 여량면에 위치한 두 물이 만나 하나의 물이 되는 곳을 가리키는 말이다. 표준국어대사전에 의하면, 아우라지는 두 갈래 이상의 물이 한데 모이는 물목이라 한다. 나는 아우라지와 같이 둘이 모여 하나가 되는 전도를 제시하며, 연구참여자들과 함께 아우라지 전도를 연구하는 전도자 양성과정을 실행했다. 자세한 내용은 p. 8 용어 정의 참고

주간 동안 1 회차 연구를 실행하였다. 그리고 연구자인 나는 1 회차 실행에 대한 연구참여자들의 심층면담과 체크리스트 그리고 현장기록 등의 평가를 2 회차 연구에 적용하여 준비했다. 2 회차에서도 연구자와 연구참여자는 함께 전도에 대해 성찰하고 의견을 모아 더 발전된 새로운 실행을 모색했다. 이러한 과정을 3 회차까지 연구하며 실행하였다. 그리고 이 모든 과정이 앞서 제기한 문제와 가설에 대한 대응책이자 해결책이다. 그리하여 이 프로젝트는 연구결과를 토대로 또 다른 대응책이나 해결책을 제시하지 않았고, 3 회차의 평가를 토대로 프로젝트의 마지막에 제언하였다.

C. 사용할 용어들의 정의(Definitions of Terms)

1. 식민주의(Colonialism)

식민주의는 제국들의 식민통치에서부터 시작되었다. 그러나 식민주의는 과거 식민통치만 가리키는 것이 아니라 오늘날의 인종, 민족성, 젠더, 계급, 장애, 성적지향 등에 있어 힘을 가진 세력이 소수자 및 약한 자를 억압하는 것을 가리킨다.[6] 나는 특별히 전도자의 태도에 있어 식민주의 태도를 발견했고, 이를 소개하고자 한다. 식민주의의 다양한 모습 중 한가지는 식민주의 태도를 가진 주류집단이 소수자를 자기들에게 동화시키려 하며, 동화되지 않는 소수자는 배제하며 억압하는 것이다.[7] 이는 마치 전도자가 비기독교인을 전도하여 교회로 데려와 등록시키는 모습과 같다. 이러한 식민주의 태도의 전도는 네 가지 모습으로 나타난다. 첫째는 일방적인 모습이다. 전도자는 비기독교인에게 일방적으로 전도한다. 비기독교인의 소리는 듣지 않고 전도자가 할 말만 한다.

---

[6] 김혜란, *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology 상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학*, trans. 이호은 (서울: 동연, 2020), 24.

[7] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들: 파농, 사이드, 바바, 스피박* (서울: 역락, 2012), 14.

둘째는 선언적인 모습이다. 전도자는 비기독교인에게 기독교의 전도 내용을 선언적으로 표명한다. 비기독교인의 상황과 상관없이 전도 내용에 당위성을 가지고 전하는 것이다. 셋째는 강제적이며 억압적인 모습이다. 전도자는 비기독교인에게 주입하듯이 전도한다. 비기독교인을 억지로 교회에 끌고 오려는 것이다. 넷째는 위계적인 모습이다. 전도자는 비기독교인보다 우월한 위치에 있는 것처럼 전도한다. 구원받은 전도자가 아직 구원받지 않은 비기독교인보다 우월하다고 여기는 것이다. 모든 전도자가 이러한 것은 아니지만 잘못된 전도자나 전도방식에서 식민주의 태도가 나타난다. 지난 과거의 모든 전도를 식민주의 태도라고 하는 것은 아니다. 그러나 식민주의 태도가 나타나는 지난 전도의 모습들이 분명 있었고, 이는 지금도 다르지 않다. 이 프로젝트에서 이러한 모습의 전도를 식민주의 태도의 전도라 서술하겠다.

2. 후기식민주의(Postcolonialism)

후기식민주의는 후기(post-)와 식민주의(colonialism)의 합성어로 식민주의를 극복하려는 사상이다. 다시 말해, 식민주의를 비판하고 해체하며 극복하려는 것이 바로 후기식민주의다. 같은 의미의 다른 단어로는 포스트콜로니얼리즘(postcolonialism)과 탈식민주의가 있다. 여기서 나는 후기식민주의라는 표현을 쓰고자 한다. 그 이유는 '후기'라는 단어에 '다음'이라는 의미가 담겨 있기 때문이다. 한편, 탈식민주의는 후기식민주의에 비해 해체적인 느낌이 강하게 담겨있고, 포스트콜로니얼리즘은 후기식민주의와 탈식민주의의 외국어 표현이기에 이 논문의 독자인 한국인들이 이해하기 어렵게 느껴진다. 지난 모든 전도가 식민주의 태도를 나타낸 것은 아니었기에, 전도를 해체하는 것이 아니라 이전보다 개선된 다음이라는 의미를 담고 싶었다. 그리하여 식민주의의 다음이라는 의미를 가진 후기식민주의를 사용하고자 한다. 그리하여 전도에 있어 나타난 식민주의

태도를 반성하고 개선하여 한층 발전된 전도를 제시한다는 의미에서 후기식민주의 태도의 전도를 제안한다.

후기식민주의 태도의 전도는 식민주의 태도의 네 가지 모습을 개선한다. 첫째, 일방적인 전도를 쌍방적인 전도로 바꾼다. 전도자가 비기독교인에게 말하는 것이 아니라 서로 소통하는 것이다. 둘째, 선언적인 전도에서 당위성을 제거한다. 기독교의 전도 내용을 당연하게 전하기보다 비기독교인의 말을 경청하는 것이다. 셋째, 강제적이고 억압적인 전도를 하지 않는다. 비기독교인을 기독교인으로 바꾸려고 하기보다 전도자가 기독교인으로 한결같이 옆에 있어주는 것이다. 넷째, 위계적인 전도에서 내려와 평등한 전도를 한다. 전도자는 비기독교인과 동등한 입장에서 전도하는 것이다. 나는 이러한 모습이 나타나는 전도를 후기식민주의 태도의 전도라 서술하며, 특별히 '아우라지 전도'라는 이름으로 제안하겠다. '아우라지 전도'에 대한 용어 정의는 용어정의 4 번에서 논의하였다.

3. 허위보편주의(False Universalism)

허위보편주의란, 보편주의가 보편성을 잃어 허위가 된 것을 비판하는 용어다. 보편주의는 모든 것을 포함하는 객관적인 이론이나 사상이다. 그러나 허위보편주의는 보편주의에 포함되지 못한 제외된 자들이 존재하며, 제외된 자들의 존재가 부정당하므로 이를 거짓 보편이라 비판한다. 대표적인 예로, 보편주의는 "서구, 중산층, 남성"의 관점에서 이루어졌기에 이와 대비되는 "비서구, 빈민층, 여성"은 보편주의에서 제외된다.[8] 그러므로 보편주의라 하지만 보편성을 잃었기에 허위보편주의라 하는 것이다. 이러한 허위보편주의를 지적하는 사람들은 이를 극복하기 위해

---

[8] 강남순, *페미니즘과 기독교 2nd ed* (경기: 동녘, 2017), 371.

허위보편주의로 나타나는 개념을 제거하거나 수정하고, 언어와 행동들을 수정 및 보완하여서 소외되거나 제외되는 사람이 없어지도록 실천하고 있다.

허위보편주의를 극복하는 노력은 두 가지로 나뉜다. 하나는 보편주의를 해체하는 입장이다. 보편주의가 절대적으로 불가능하므로, 보편주의라 하는 모든 것이 허위보편주의라고 한다. 이렇게 주장하는 이들은 보편주의로 나타나는 모든 것들을 해체하려 한다. 보편주의를 해체하여 허위보편주의를 극복하는 것이다. 다른 하나는 허위보편주의로 드러난 것들을 수정하고 보완하는 것이다. 이렇게 주장하는 이들은 보편주의를 이루는 것이 어렵지만 조금씩 개선하여 보다 나은 변화를 주려 한다. 그리하여 보편주의에서 제외된 사람들을 수용하고 포함하여 허위보편주의를 극복하는 것이다. 나는 허위보편주의를 극복하는 두 가지 노력이 상충하는 것이라 생각하지 않는다. 보편주의로 나타난 문제가 어떤 것인지에 따라 적절한 행동을 취해야 한다고 생각한다. 그 행동은 해체일 수도 있고, 수정과 보완이 될 수도 있다.

이 연구에서 전도에 대한 문헌연구 중 허위보편주의를 발견하였다. 예수의 지상명령은 모든 민족을 대상으로 한다.[9] 하지만 Y 교회의 전도와 한국교회의 전도는 모든 사람을 전도하지 않는다.[10] 전도자는 본인과 관계가 좋은 사람만 전도하려 하고, 관계가 좋지 않은 사람은 전도에서 배제하였다. 모든 사람을 전도해야 하지만 일부만을 전도하는 허위보편주의가 나타났다. 나는 이 허위보편주의를 극복하기 위해 전도행위를 해체하기보다 수정하고 보완하는 실천을 연구참여자들과 함께 실행했다.

---

[9] 그러므로 너희는 가서 모든 민족을 제자로 삼아 아버지와 아들과 성령의 이름으로 세례를 베풀고 내가 너희에게 분부한 모든 것을 가르쳐 지키게 하라 볼지어다 내가 세상 끝날까지 너희와 항상 함께 있으리라 하시니라 (마태복음 28:19-20, 개역개정)

[10] 자세한 내용은 p. 22 전도 문헌연구 참고

그러므로 이 연구에서 허위보편주의는 전도에서 차별, 배제, 그리고 소외가 있음을 지적하는 것이며, 이를 극복하며 개선해야 함을 강조하는 용어다.

4. 아우라지 전도(Auraji Evangelism)

일반적으로 전도(evangelism, ευαγγελιξωμαι 유앙겔리조마이)는 좋은 소식을 전하는 것이다. 그런데 지금까지의 전도는 전도자가 전도참여자에게 식민주의 태도와 같이 일방적으로 주입하는 문제가 있었다.[11] 이로 인해 많은 경우 전도가 이루어지지 않으며, 전도에 대해 전도자는 부담감을 느끼고 전도참여자는 거부감을 느낀다. 이와 같은 문제를 해결하기 위해 나는 후기식민주의 태도의 "아우라지 전도"를 제안하고자 한다. 아우라지는 정선 여량면에 있는 지명이며, 골지천(骨只川)과 송천(松川)이 하나 되어 어우러진다는 순 우리말이다.[12] 표준국어대사전은 아우라지를 두 갈래 이상의 물이 한데 모이는 물목이라고 정의하며, 대표적인 장소가 정선 여량면에 있는 곳이라 한다.[13] 아우라지는 두 물줄기가 하나 된다는 의미의 단어인 합류의 일종이다. 그러나 아우라지는 다양한 물의 합류 중에서도 두 물줄기가 동등하게 하나 되는 것을 의미한다. 정선의 아우라지는 시내[川]와 시내[川]가 만나 서울까지 흘러가는 한강이라는 강(江)이 된다.[14] 동등한 두 물줄기가 어우러져 새로운 하나의 물줄기가 되었다.

---

[11] 전도참여자는 전도대상자의 다른 표현이다. 질적연구에서 연구대상이 아닌 연구참여자라고 하는 것과 같다. 그리하여 나는 전도참여자라는 용어를 전도자에게 전도를 받아야 하는 수동적인 존재로 대상화 된 것이 아니라 전도자가 하는 전도에 능동적으로 동참하는 존재라는 의미로 사용하였다.

[12] 진용선, *정선 여량면 지명유래* (강원: 정선군 여량면사무소, 2010), 72–73.

[13] "아우라지," 네이버 국어사전, accessed September 13, 2021, https://ko.dict.naver.com/#/entry/koko/a7413954bcd14f29aa0bee07d39ade20.

[14] 진용선, *정선 여량면 지명유래*, 73.

〈사진 1〉 정선 아우라지[15]

나는 이와 같은 아우라지의 의미에 가족치료의 합류의 의미를 부여하려 한다. 가족치료에서 합류(confluence)는 상담자가 내담자(가족)에게 개입하여 들어가 좋은 관계를 맺는 과정이다.[16] 이 과정에서 상담자는 치료를 위해 가족들과 신뢰를 형성하는 것을 목표로 한다. 이러한 합류와 아우라지의 특징을 전도에 적용하려 한다. 식민주의 태도와 같이 작은 시내(non-main stream)가 큰 강(main stream)에 합류하여 흡수되는 것이 아니라, 후기식민주의 태도와 같이 두 개의 동등한 시내가 아우라지(합류, confluence) 되어 하나의 새로운 강이 되는 것처럼 전도하는 것이다. 그리하여 아우라지 전도는 전도참여자를 교회로 끌어들여 흡수시키는 것이 아니라 전도자와 전도참여자가 동등하게 어우러져서 교회가 위치한 지역에서 하나님나라를 이루는 것을 목표로 한다. 이 전도의

[15] "아우라지 여량, 정선," 브랜드타임즈, accessed November 5, 2021, http://www.brandtimes.co.kr/news/articleView.html?idxno=527.

[16] 김순혜, *현대아동상담* (서울: 학지사, 2009), 123-24.

과정에서 식민주의 태도는 극복하고 후기식민주의 태도를 함양하여 실천하고자 한다. 그리하여 아우라지 전도는 일방적인 복음 제시가 아닌 쌍방적인 관계 회복을 추구한다. 전도참여자를 교회로 데려오거나 교회에 등록시키는 것을 목표로 하지 않고, 교회가 위치한 마을의 갈등을 치유하며 회복시킴으로써 B 마을에서 교인과 마을주민이 함께 하나님나라를 이루는 것을 목표로 한다. 이를 위해 개인과 개인, 모임과 모임 간의 합류를 실행했다. 또한 허위보편주의를 극복하기 위한 노력으로 관계가 좋지 않은 개인간 관계를 치유하며, 교류가 없는 서로 다른 모임들이 하나 되도록 회복하려 했다. 그리하여 전도에서 차별, 배제, 그리고 소외를 경험하는 사람들이 없도록 하는 것 또한 아우라지 전도다. 이에 대한 구체적인 방법은 전도자 양성과정을 통해 연구참여자와 함께 모색하였다.[17]

D. 청중(Audience)

이 논문의 주된 독자 및 청중은 Y 교회의 교인들과 B 마을의 주민들이다. 이들은 이 연구의 연구참여자이면서 동시에 독자 및 청중이 되기를 바란다. Y 교회의 고민에 대해 함께 생각하고 실천한 흔적들이 기록된 논문을 교인들이 읽고 실천을 지속하기 바란다. 또한 B 마을의 주민들도 이러한 교회의 고민과 실천을 알아주기를 바란다. 그리하여 마을 주민들도 교인들과 함께 어우러지기를 바란다.

이어서 이 논문의 부차적 독자 및 청중은 다른 교회의 목회자들이다. 선교와 전도에 대해 고민하고 있는 목회자가 있다면 이 프로젝트가 그들에게 실마리를 제공하기를 바란다. Y 교회의 고민과 실천을 직접 적용할 수는 없을지라도, 이 프로젝트의 내용이 그들에게 간접적인 영향이나

[17] 자세한 내용은 p. 46 아우라지 전도자 양성과정 참고

깊은 감명을 제공하기 바란다. 그리하여 아우라지 전도가 Y 교회에서만 아니라 한국교회 안에서 상황과 환경에 맞게 다양하게 적용되며 실천되기를 바란다. 그리고 아우라지가 Y 교회가 세워진 지역의 고유한 특징과 상징을 적용한 사례라면, 다른 교회들도 그들의 교회가 세워진 고유한 지역의 특징과 상징을 적용하여 지역의 갈등 치유와 회복, 그리고 변화가 일어날 수 있는 가능성을 모색하기 바란다.

E. 연구의 범위와 제한(Scope and Limitations of Project)

이 연구는 Y 교회의 교인들과 B 마을의 주민들이 함께 후기식민주의 태도의 아우라지 전도자 양성과정을 실행함으로써, B 마을의 갈등을 치유하고 회복하는 전도에 대한 실행연구다. 그리하여 이 연구는 Y 교회를 포함한 B 마을을 배경으로 하기에 지역적 한계가 분명 존재할 것이다. 이 연구를 다른 지역의 다른 교회에 그대로 적용하면 분명 맞지 않을 것이다. B 마을은 작은 마을이며 Y 교회 교인들이 모두 B 마을의 구성원이기에 연구의 목적이 적합하다. 그러나 큰 도시에 위치한 교회나 지역 밖에 거주하는 교인이 아우라지 전도자 양성과정에 참여하는 경우, 지역에 대한 공감대를 형성하지 못하여 어려움을 겪을 것이라 예상한다. 또 Y 교회는 작은 교회라 모든 교인이 아우라지 전도자 양성과정에 참여하여 모두의 의견을 모을 수 있다. 반면, 인원이 많은 교회는 모두가 참여하기 어렵고, 모든 교인의 다양한 의견을 듣기는 어려울 것이라 예상한다.

또 하나의 한계는 Y 교회 및 B 마을 구성원들의 연령층이다. 연령층이 대부분 60 세 이상인 고령층에 속한다. 다른 연령층도 있긴 하지만 매우 적기에 연구의 결과가 고령층을 중심으로 나타날 수 있다. 이를 해소하기 위해서 B 마을에서 고연령층이 아닌 연구참여자를 선정하여 함께 연구했지만, 평균적으로 고령층이 많은 것은 한계로 나타난다.

나는 이 연구를 처음 계획할 당시 Y 교회 성도를 연구참여자로 선정하며, B 마을 주민은 없거나 소수의 연구참여자가 참여할 것을 예상했다. 하지만 연구를 앞두고 Y 교회 성도 3 명이 참석하지 못하게 되어 Y 교회 성도와 B 마을 주민을 각각 6 명씩 연구참여자로 선정했다. 때문에 Y 교회 성도와 B 마을 주민이 연구 중 상호작용을 할 만한 무언가를 준비하지 못했다. 만약 이 연구를 이어간다면 교회 성도 연구참여자와 마을 주민 연구참여자 간의 상호적인 활동도 실행하여 더 나은 연구가 진행되기를 바란다.

F. 연구의 독창성과 공헌(Unique Features and Contribution of Research)

후기식민주의 선교 및 전도에 대한 선행연구와 같이 나는 전도에 나타난 식민주의 태도를 반성하며 후기식민주의 태도를 대안으로 제안했다. 이 연구는 전도가 주제이므로 선교에 대한 선행연구는 참고하고, 전도에 대한 선행연구는 적용했다. 이렇게 선행연구를 참고하며 적용하지만 선행연구는 모두 양적 연구이므로, 이 연구는 후기식민주의 전도에 대한 질적연구라는 독창성을 가진다.

허위보편주의는 지금까지 나의 전도를 위한 5 년 간의 목회를 반성하는 차원에서 적용하였다. 지금까지 교인들에게 전도하자고 하면서 허위보편주의를 내포하고 있지는 않았는지 살펴보았다. 또한 후기식민주의 태도의 아우라지 전도자 양성과정을 통해 허위보편주의를 발견하였고, 이를 극복하고자 했다. 그리하여 지금까지 허위보편주의에 빠져 전도참여자가 아니었던 개인 및 공동체들을 전도참여자로 삼고 그들에게 아우라지 전도를 실천했다. 아쉽게도 허위보편주의에 대한 선행연구는 많지 않다. 한국에서는 허위보편주의란 용어조차 생소할 수 있다. 이 연구에서 허위보편주의를 다룬다는 점에서 하나의 공헌을 세운다고 생각한다.

이 연구는 식민주의와 허위보편주의를 극복하기 위한 후기식민주의 태도의 아우라지 전도를 제안한다. 이는 아우라지의 의미를 통해 지금까지 전도에 담겨 있던 식민주의 태도를 깨닫고 반성하며, 더 나아가 전도에 담긴 허위보편주의까지 극복하는 것이다. 그리고 이 연구를 통해 연구자와 교인 연구참여자 그리고 마을주민 연구참여자가 모두 변화되었다. 이러한 변화는 한국교회의 전도에 있어 분명 유의미한 변화라고 생각한다. 이로 인해 아우라지 전도가 장차 전도하고자 하는 모든 교회와 기독교인들에게 의식적 전환과 실천적 변화를 가져오길 기대한다.

Chapter II

이론적 배경(Theoretical Background)

A. 후기식민주의(Postcolonialism)

1. 후기식민주의 이해(Understanding Postcolonialism)

후기식민주의라는 용어는 제 2 차 세계대전 이후 제국의 식민지에서 벗어난 국가들을 설명하기 위해 처음 등장했다.[18] 다시 말해, 후기식민주의는 식민통치 이후에 억압에서 풀려난 사람들을 위한 정치적인 용어로 등장했다. 그리하여 식민지로 있던 국가의 사람들이 제국으로부터 받은 영향을 어떻게 해석해야 하는지, 또 앞으로 어떻게 살아가야 하는지 고민하는 이론으로 시작했다. 이 용어는 식민주의 이후(after)로 해석할 수도 있고, 식민주의로부터 벗어나는(beyond) 것으로 해석할 수도 있다.[19] 서로 다른 해석에 따라 '후기(after)식민주의'로 번역하기 하고, '탈(beyond)식민주의'로 번역하기도 한다. 탈식민주의라는 용어가 많은 사람들에게 쓰이지만, 앞에서 언급했듯이 나는 '다음(after)'이라는 의미를 강조하기 위해 후기식민주의라고 표현하도록 하겠다.

오늘날 식민주의는 단순히 제국과 식민지 국가 사이에 나타나지 않는다. 하나의 국가 안에서도 사회, 정치, 경제, 문화 그리고 종교 등 다양한 분야에서 나타난다.[20] 이러한 분야 안에서 사람들 사이의 인종, 성별, 출신, 학력, 장애 등의 차이로 식민주의가 나타난다. 이에 대해 레티 러셀(Letty Russell)은 식민주의가 '나'와 '너'의 차이를 통해 타자를 구별하고 그 타자를 지배하려는

---

[18] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들*, 7.
[19] 김지현 et al., 7.
[20] 박홍순, *포스트콜로니얼 성서해석* (서울: 예영B&P, 2006), 33.

것이라고 한다.[21] 사람들 사이의 차이를 우열로 가리고, 우월하다고 여기는 사람들이 열등하다고 여기는 사람들을 억압한다. 아이리스 매리언 영(Iris Marion Young)은 오늘날의 식민주의 억압의 모습을 착취, 주변화, 무력함, 문화제국주의 그리고 폭력으로 설명하기도 했다.[22] 이렇게 다섯 가지 모습의 억압으로 식민주의는 지금도 나타나고 있다.

이러한 식민주의를 개선하고 해체하는 것이 후기식민주의다. 러셀은 후기식민주의가 사람들 사이의 차이를 도구로 사용하여 자기 자신을 이해하기 위한 지표가 되는 것이라 말한다.[23] '나'와 '너'의 차이는 우열을 나타내는 것이 아니라 각자의 정체성을 나타내는 다름이라는 의미다. 이런 맥락에서 프란츠 파농(Frantz Fanon)은 흑인과 백인 사이에 나타나는 인종차별을 해방시키는 "존재의 탈식민화"를 말했다.[24] 이는 식민주의로 인해 백인이 되고 싶어 하얀 가면을 쓰려는 검은 피부를 가진 흑인의 정체성을 다룬 것이다. 식민주의 영향으로 피부색의 차이가 우열을 가리는 시대에서 흑인 스스로 자기 존재를 탈식민화해야 한다는 의미다. 또 에드워드 사이드(Edward Said)는 서양에 의해 정의된 동양을 의미하는 오리엔탈리즘(Orientalism)이 식민주의의 영향으로 만들어진 착각이라고 비판했다.[25] 오리엔탈리즘은 동양의 다양성을 무시하고, 서양과 다른 모든 것을 동양으로 묶어버렸다. 동양의 정체성을 말하는데 동양의 목소리는 없고 서양의 목소리만 있다. 이처럼 후기식민주의는 식민주의 시대만 아니라 오늘날에도 나타나는 식민주의 모습들에 대하여 비판한다.

[21] Letty Russell, *Just Hospitality 공정한 환대*, trans. 여금현 (서울: 대한기독교서회, 2012), 63.

[22] Iris Marion Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의*, trans. 김도균 and 조국 (서울: 모티브북, 2017), 105.

[23] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대*, 64.

[24] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들*, 64-65.

[25] 김지현 et al., 80.

후기식민주의는 식민주의를 비판하는 것으로 그치지 않는다. 식민주의를 넘어서서 식민주의로 생겨난 억압을 끊어내려 한다. 이를 위해 호미 K. 바바(Homi K. Bhabha)는 서로 다른 문화가 섞인 "혼종성"을 제안한다.[26] 이는 서로 다른 문화의 차이가 식민주의로 인해 우열을 낳는 것이 아니라 후기식민주의에 따라 어우러지는 것을 의미한다. 제국의 문화와 식민지 국가의 문화가 섞여 혼종의 문화가 나타났고, 이제는 억압에 의해 만들어진 것이 아니라 혼종 그 자체가 있는 그대로의 새로운 존재가 되었다. 이러한 혼종성이 식민주의를 넘어서는 후기식민주의의 대안이 되었다. 또 김혜란은 서로 다른 '나'와 '너'의 "상호의존성"을 제안했다.[27] 이는 타자 없이 홀로 존재할 수 없음을 강조하며, 억압자와 피억압자의 관계에서 서로 돕고 의지하며 함께 하는 관계로 나아가는 것을 말한다. 그리하여 식민주의로 인한 억압의 관계를 모두 끊고 상호의존의 관계를 형성하여 후기식민주의를 이루는 것을 목표로 한다.

이러한 후기식민주의를 해석의 렌즈로 삼아 전도를 성찰하고 개선하고자 한다. 다음은 후기식민주의의 관점으로 본 선교 및 전도에 대한 연구들을 정리한 것이다.

2. 후기식민주의 선교 및 전도(Postcolonial Missions and Evangelism)

20 세기 후반에 후기식민주의가 대두되면서 식민주의 방식의 선교에 대한 비판이 나오기 시작했다.[28] 이에 방연상과 이민형은 식민주의 태도의 선교를 세 가지로 지적한다. 첫째, 이전의 선교는 식민주의와 결부되었고, 식민주의 태도로 기독교를 주입하려고 했다.[29] 이는 선교사가 선주민에게 기독교를 일방적으로 주입했다는 비판이다. 둘째, 이전의 선교는 기독교로의 회심이 아닌

[26] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들*, 104–05.
[27] 김혜란, *Interdependence 상호의존성*, 33.
[28] 방연상 and 이만형, "선교학의 회심: 성찰과 변혁," *선교와 신학* vol. 40 (October 2016): 154.
[29] 방연상 and 이만형, 159.

서구의 근대 문명으로의 회심이라는 비판이 있었다.[30] 다시 말해, 선주민은 식민주의에 의해 서구의 문물을 받아들였고, 기독교는 그 중 일부였다. 셋째, 이전의 선교가 식민주의 태도로 선주민의 강제적인 개종을 추구하는 것처럼 보였고, 이는 인권에 대한 문제로 여겨졌다.[31] 즉, 선주민의 인권은 상관없이 이루어졌던 선교를 비판한다. 같은 맥락으로, 마이클 W. 고힌(Michael W. Goheen)은 선교가 서구 문화 형식을 덧입은 기독교를 선교지에 부과하는 것이라 비판한다.[32] 즉, 선교는 종교적 식민주의로 나타나기도 한다. 이는 우리나라에서도 동일하게 나타났다. 해방 이후 한국교회는 미국 선교사들에 의해 친미반공 성격을 띠었고, 이는 한국의 정치, 경제, 사회, 문화 등 여러 방면에 영향을 끼쳤다.[33] 이에 대한 결과는 긍정적인 부분도 있고 부정적인 부분도 있지만, 모두 식민주의에 의한 영향으로 나타난다. 이와 같은 선교의 식민주의 성향을 비판하며 이성호는 DMZ(비무장지대)를 통해 배우는 "하나님의 선교(Missio Dei)"를 제안한다. "하나님의 선교"란, 선교의 주체가 인간이 아닌 하나님이라는 의미이며, 이는 식민주의 태도의 선교를 비판하고 반성하며 등장한 후기식민주의적 실천이다.[34] 그리고 DMZ 는 식민주의로 인한 전쟁과 분쟁의 상징이지만, 역설적으로 DMZ 의 생태계는 엄청난 회복을 보여준다.[35] 그리하여 식민주의 태도로 왜곡된 선교를 회복해야 한다는 의미로 DMZ 에 나타난 "하나님의 선교"를 제안하는 것이다. 그리하여 이성호는

---

[30] 방연상 and 이만형, "선교학의 회심: 성찰과 변혁," 161.

[31] 방연상 and 이만형, 163.

[32] Michael W. Goheen, *Introducing Christian Mission Today 21세기 선교학 개론*, trans. 이대헌 (서울: CLC, 2021), 50.

[33] 이선이, "한국교회 전도의 회고와 전망," in *코로나19와 포스트코로나 시대의 전도*, ed. 대한예수교장로회총회 국내와 군·특수선교처(국내선교부) (서울: 한들출판사, 2021), 203.

[34] 이성호, "DMZ가 평화를 말할 수 있는가? – DMZ 생명세계가 제시하는 평화의 길에 대한 탈식민적 '하나님의 선교'," *대학과 선교* vol. 38 (November 2018): 33–34.

[35] 이성호, 8.

DMZ 와 같이 약자를 위한 선교가 아닌 약자로부터 배우는 선교로 나아가야 한다고 주장한다.[36] 즉, 식민주의 태도의 선교를 반성하고 후기식민주의 선교를 지향해야 한다.

선교와 마찬가지로 한국교회 내의 전도도 식민주의 태도를 지니고 있다. 이선이는 한국교회는 지나치게 개교회 중심이며, 이로 인해 하나님 나라 확장을 위한 전도가 아닌 개교회 성장과 교단의 교세 확장을 위한 전도를 해왔다고 한다.[37] 이는 한국교회의 여러 부정적인 결과를 낳았다. 순수한 전도가 아닌 교회 내의 수평이동을 초래하였고, 교회 간의 경쟁 구도가 생겼으며, 대형교회와 개척교회의 빈부격차가 심각하게 벌어졌다.[38] 이는 식민주의가 국가와 국가, 문화와 문화의 충돌이 아닌 개교회 단위로 나타남을 보여준다. 이어서 서형석은 지난 한국교회의 전도방식을 비판했다. 지난 한국교회의 전도방식은 대면식, 선포식, 화자 중심의 전도였고, 이는 한국교회의 부정적인 이미지를 가중시켰다고 한다.[39] 이 또한 식민주의 태도의 전도다. 이에 서형석은 예비전도(Pre-Evangelism)를 제안한다. 이는 "복음을 메시지로 제시하거나 선포하기 전 단계 과정에서의 전도"[40]를 의미한다. 서형석은 지금까지 전도(Evangelism)와 양육(Post-Evangelism)이 교회 성장 사역의 두 축으로 이해되었지만, 이제 예비전도(Pre-Evangelism)까지 세 축으로 함께 이해되어야 한다고 주장한다.[41] 이에 대해 홍성철은 예비전도를 "전도 이전의 전도(Pre-

[36] 이성호, "DMZ가 평화를 말할 수 있는가? - DMZ 생명세계가 제시하는 평화의 길에 대한 탈식민적 '하나님의 선교'," 35.

[37] 이선이, "한국교회 전도의 회고와 전망," 206.

[38] 이선이, 207.

[39] 서형석, "한국교회 전도 프로그램의 예비전도(Pre-Evangelism) 유형 연구" (PhD diss., 웨스트민스터신학대학원대학교, 2021), 2.

[40] 서형석, 5.

[41] 서형석, 28.

Evangelism)”[42]라 다르게 표현하기도 했다. 이처럼 서형석과 홍성철은 식민주의 태도로 일방적인 전도를 행하는 것이 아닌, 전도 이전의 관계를 통한 후기식민주의 태도의 전도를 제안한다.

B. 허위보편주의(False Universalism)

허위보편주의는 포스트모더니즘과 후기식민주의, 페미니즘, 포스트휴머니즘 그리고 포괄적인 언어에서 보편주의라는 개념의 한계를 지적하기 위해 등장했다. 먼저, 포스트모더니즘 학자들은 모더니즘의 보편적이고 총체적인 것을 비판하며 벗어나고자 했다. 미셸 푸코(Michel Foucault)는 보편적 진리와 거대 이론을 비판하며, 파편화되고 특수하며 구체적이고 국지적인 지식을 신뢰하였다.[43] ‘보편주의’의 이름으로 분류된 것들을 당연하게 인정하는 것에 의문을 던진 것이다.[44] 이처럼 그는 객관화되고 보편화된 진리나 이론이 주관되고 개별적인 다양성들을 포함하지 못하기 때문에 이를 허위보편주의라 한다. 장 프랑수아 리오타르(Jean-François Lyotard)는 보편적 지식을 비판하며, 총체화된 이성(reason)은 없고 오직 복수형의 이성들(reasons)만 존재한다고 말한다.[45] 그는 푸코와 마찬가지로 총체성을 거부하며 파편화를 강조한다. 하나의 보편화된 이론이나 개념으로 다양한 특수성들을 가늠할 수 없기 때문이다.[46] 이와 같이 포스트모더니즘은 보편주의란 존재할 수 없으며, 보편주의를 주장하는 모더니즘에 반하여 허위보편주의를 말한다.

포스트모더니즘과 같은 관점에서 후기식민주의는 오리엔탈리즘을 비판한다. 아시아인은 세계인구의 60%에 해당하며, 아시아인에는 다양한 국가와 인종 및 언어가 존재한다.[47] 그런데 서구에

[42] 홍성철, *전도학 개론 2nd ed.* (서울: 세복, 2015), 99.

[43] Madan Sarup, *An Introductory Guide to Post-Structuralism and Postmodernism 후기구조주의와 포스트모더니즘*, trans. 전영백 (서울: 서울하우스, 2005), 134.

[44] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들*, 98.

[45] Sarup, 215-16.

[46] Sarup, 303.

[47] 강남순, *21세기 페미니스트 신학 2nd ed.* (경기: 동녘, 2018), 85.

의해 아시아를 통틀어 “오리엔트” 또는 “오리엔탈리즘”이라는 식민지 개념으로 보편화 한다.[48] 서구에 의해 아시아에 있는 사람들의 다양성이 무시되고 하나의 보편타당한 개념으로 정리되었다. 사이드는 이를 서구에 의한 동양이라 비판하며, 이 모든 것이 착각이라 폭로한다.[49] 이와 같이 서구의 식민사상이 허위보편주의로 나타남을 보여주며, 후기식민주의가 이를 비판한다. 그리하여 포스트모더니즘과 후기식민주의는 보편주의를 거부하며 결국 지금까지의 보편주의가 허위보편주의였음을 지적한다.

페미니즘에서는 성차별로 나타나는 허위보편주의를 말한다. 시몬 드 보부아르(Simone de Beauvoir)는 *제 2 의 성(The Second Sex)*에서 여성이 역사 속에서 남성의 부차적 존재로 살아왔다고 지적한다.[50] 이는 프랑스 혁명의 인권사상에서 잘 드러난다. 인권선언에서 “모든 사람은 자유롭고 평등해야 한다.”라고 하지만, “모든 사람”에 남자만 포함하고 여자는 제외시켰다.[51] 이러한 허위보편주의는 종교개혁 당시 마틴 루터(Martin Luther)가 주장한 만인사제설에서도 동일하게 나타난다. 그는 베드로전서 2 장 9 절과 요한계시록 5 장 9~10 절을 근거로 하여 모든 사람이 세례를 통해 사제로 성별 받는다고 하였다.[52] 근거가 된 성경에는 남녀구분이 없었는데, 정작 만인사제설

---

[48] HyeRan Kim-Cragg, *Story and Song: A Postcolonial Interplay between Christian Education and Worship* (New York: Peter Lang, 2012), 12.

[49] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들*, 80.

[50] 강남순, *페미니즘 앞에 선 그대에게* (경기: 한길사, 2020), 28.

[51] 강남순, *안녕 내 이름은 페미니즘이야* (경기: 동녘, 2018), 40.

[52] Martin Luther, *말틴루터의 종교개혁 3大 논문*, trans. 지원용 (서울: 컨콜디아사, 1993), 30.

그러나 너희는 택하신 족속이요 왕 같은 제사장들이요 거룩한 나라요 그의 소유가 된 백성이니 이는 너희를 어두운 데서 불러 내어 그의 기이한 빛에 들어가게 하신 이의 아름다운 덕을 선포하게 하려 하심이라 (베드로전서 2:9, 개역개정)

그들이 새 노래를 불러 이르되 두루마리를 가지시고 그 인봉을 떼기에 합당하시도다 일찍이 죽임을 당하사 각 족속과 방언과 백성과 나라 가운데에서 사람들을 피로 사서 하나님께 드리시고 그들로 우리 하나님 앞에서 나라와 제사장들을 삼으셨으니 그들이 땅에서 왕 노릇 하리로다 하더라 (요한계시록 5:9~10, 개역개정)

이후에도 여자는 사제가 될 수 없었다. 현재도 한국의 몇몇 개신교단에서는 여성에게 목사 안수를 허락하지 않는다. 이처럼 "모든"이라고 하는 보편주의에 남성만을 포함하고 여성은 제외되었다. 페미니즘에서는 이와 같이 여자가 제외된 보편주의를 지적한다.

페미니즘과 마찬가지로 포스트휴머니즘에서도 성차별의 문제로 허위보편주의를 지적한다. 레오나르도 다 빈치(Leonardo da Vinci)의 비트루비우스(Vitruvius)적 인간을 보면, 휴머니즘이 나타내는 '인간/휴먼(human)'은 여자를 제외한 남자만을 가리킨다.[53] 남자만이 인간의 표본이기에 휴머니즘은 남자만을 위한 인간중심주의였다. 이에 반하여, 여성은 반휴머니즘을 주장하며 "새로운 비트루비우스적 여성"을 제시한다.[54] 그렇게 함으로 남성만을 인간이라 말하는 휴머니즘을 비판한다. 반휴머니즘에 이어서 포스트휴머니즘은 결국 인간을 대표하는 이미지가 남성으로도, 여성으로도 제시될 수 없음을 이야기하며, 여자를 제외한 휴머니즘의 허위보편주의를 비판한다.

포괄적인 언어(Inclusive Language)는 언어에 내재된 허위보편주의를 극복하고자 하는 노력이다. 영어단어 "Man"은 사람을 의미함과 동시에 남자를 의미한다. 그리하여 여성(Woman)은 사람(Man)의 제 2 의 성으로 자리하게 된다. 언어가 담고 있는 의미가 여성을 허위보편주의로 내몰고 있다. 이에 대한 미러링(mirroring)으로, Elisabeth Schüssler Fiorenza 는 여성/인간을 의미하는 "wo/man"을 대안으로 제시한다.[55] 이 밖에도 다양한 언어의 변화가 있다. 예를 들면, 경찰을 의미하는 영어단어 policeman 이 police officer 로, 의장을 의미하는 영어단어 chairman 이

---

[53] Rosi Braidotti, *The Posthuman 포스트휴먼*, trans. 이경란 (경기: 아카넷, 2015), 24-25.

[54] Braidotti, *The Posthuman 포스트휴먼*, 33-35.

[55] Elisabeth Schüssler Fiorenza, *Sharing Her Word 성서-소피아의 힘*, trans. 김호경 (서울: 다산글방, 2002), 7.

chairperson 으로 바뀌었다.[56] 한국어 표현에서도 "형제"는 남자와 여자를 모두 포함하기도 하며 남자만을 의미하기도 한다. 이에 대해 모두를 가리키는 "형제자매"나 "자매형제"로 말하는 것이 포괄적인 언어이다. 평등을 위한 사제단(Priests for Equality)은 포괄적인 언어를 사용하여 성서를 번역하였다. 게다가 그들의 성서는 포괄적인 언어 이외에도 마태복음 1 장에 기록된 예수의 족보에서 알 수 있는 여성의 이름을 모두 첨가하여 기록하여 어느 누구도 소외되지 않은 족보를 전달하도록 노력했다.[57] 이처럼 언어에서부터 차별하고 소외시키는 허위보편주의를 극복하고자 포괄적인 언어가 사용되고 있다. 페미니즘과 포스트휴머니즘 그리고 포괄적인 언어에서는 허위보편주의를 지적하며 이를 극복하여 보편주의에서 제외되어 소외되는 사람이 없도록 실천하고 있다.

교회의 허위보편주의에 대한 연구는 강남순의 연구에서 실마리를 찾는다. 안디옥의 이그나티우스(Ignatius)는 보편교회(catholic church)를 말했다.[58] 다시 말해, 교회는 보편성을 갖고 있다. 강남순은 이러한 교회의 보편성을 그리스도의 현존이 모두에게 나타나며 사랑의 하나님의 메시지가 모두를 향한다는 의미라 한다.[59] 그런데 교회가 보편성을 잃고 포스트모더니즘과 후기식민주의, 페미니즘, 그리고 포스트휴머니즘에서 비판하는 허위보편주의를 보여주고 있다. 다시 말해, 그리스도의 현존과 하나님의 메시지가 모두를 향하지 않고 있음을 지적한다. 그리하여 기독교에서 말하는 사랑과 환대, 구원 등이 모든 사람에게 보편적으로 향하는 것이 아니라 유대인이나 남성과 같은 특정한 일부만을 향하고 있다고 한다.[60]

---

[56] 강남순, *안녕 내이름은 페미니즘이야*, 65–67.

[57] Priests for Equality, *The Inclusive New Testament* (Maryland: Altamira Press, 2006), 1–2.

[58] Ignatius of Antioch, *ἑπτά ἐπιστολαί Ἰγνάτιοῦ 일곱 편지*, trans. 박미경 (경북: 분도출판사, 2000), 123.

[59] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 122.

[60] 강남순, "Gender–related Conflicts, Healing and Transformation in the Korean Church and Society" (lecture, Claremont School of Theology, Claremont, CA, January 7, 2021).

C. 전도 문헌연구(Reflection on Evangelism)

연구를 위해 나는 지금까지의 전도를 성찰하였다. 먼저 Y교회에서 나의 목회 중 전도에 대한 부분을 성찰하였고, 다음으로 한국교회의 전도에 대한 의식 및 방법을 성찰하였다.

1. Y교회 전도 관련 자료 성찰(Reflection on Evangelism of Y Church)

나는 2017 년 3 월에 Y 교회에 부임하여 2021 년까지 약 5 년 동안 목회하고 있다. 이 기간 동안 Y 교회에서 나의 전도 프로그램 및 전도에 대한 설교가 어떠했는지 성찰했다. 먼저 전도 프로그램을 소개하면, 정기 프로그램과 특별 프로그램으로 구분할 수 있다. 정기 프로그램으로는 새생명축제와 학교 앞 전도, 동네 방문 전도 그리고 농구교실이 있다. 새생명축제는 사순절 동안 전도하여 부활절에 교회로 초청하는 것이다. 이는 일정 기간을 나누어 씨 뿌리기(전도참여자 찾기, 10 일)와 물 주기(관심 주기, 14 일), 가꾸기(섬기기, 20 일) 그리고 추수하기(초대하기, 2 일)를 하는 장기적인 관계 전도 프로그램이다. 학교 앞 전도는 매주 금요일 등교시간에 Y 교회와 가까운 S 중·고등학교 후문에서 학생들에게 전도하는 노방 전도 프로그램이다. 끼니를 거르고 온 아이들을 위해 간단한 간식을 나누어 주며 전도지도 함께 주었다. 코로나 19 이후에는 마스크를 쓰고 기타를 치면서 등교하는 아이들에게 눈인사를 했다. 동네 방문 전도는 교회력에 따른 특별한 주일에 그에 맞는 기념품을, 교회창립기념주일에 떡을, 그리고 연말에 새해 달력을 준비하여 Y 교회가 위치한 B 마을을 가가호호 방문하여 인사하며 준비한 것을 나누어 주는 관계 전도 프로그램이다. 이 프로그램은 내가 Y 교회에 처음 부임했을 때에는 처음 보는 사람에게 전도하는 노방 전도에 가까웠으나 이제는 B 마을의 모든 사람들과 관계가 쌓여 관계 전도로 바뀌었다. 마지막으로 농구교실은 2 명의 코치와 내가 함께 S 중·고등학교의 남학생 중 원하는 사람들을 모아 농구를

가르쳐주는 관계 전도 프로그램이다. 매주 2 회 체육관에 모여 농구를 가르쳐주며 관계를 쌓고, 깊이 친해진 사람을 교회로 초청했다.

특별 프로그램으로는 타교회와의 아웃 리치(out-reach)와 전도주일이 있다. Y 교회는 외딴 지역의 작은 교회여서 도심의 교회들이 종종 Y 교회를 돕기 위해 찾아온다. 교회 건물 보수를 위해 오는 경우도 있지만, 대체로 전도를 도와주러 온다. 그때마다 타교회와 함께 그들이 할 수 있는 것과 Y 교회와 B 마을에 필요한 것을 상의하여 전도를 했다. 그리고 나는 B 마을이 경험해보지 못한 좋은 것들을 요구하곤 했고, 타교회는 어렵지 않게 할 수 있었다. 전도주일은 Y 교회에서 어느 한 주일을 정하여 그때까지 전도하여 교회로 초청하는 관계 전도 프로그램이다. 전도주일의 예배는 평소의 예배와는 다르게 공연과 간증을 더하였고, 예배 후에는 푸짐한 식사를 나누었다. 이는 새생명축제와 비슷할 수 있으나 새생명축제의 초청일인 부활절 예배는 평소의 예배와 많이 다르지 않았고, 또 전도주일은 매년 정해진 날짜에 하는 정기적인 프로그램은 아니었다. 어느 한 주일을 정해서 2018 년에 처음 1 회 했고, 2019 년에는 2 회 했으며, 2020 년 이후로는 몇 차례 계획했으나 코로나 19 로 인해 하지 못했다.

지금까지의 전도 프로그램을 살펴보면, 식민주의 태도와 허위보편주의가 나타나기도 한다. 먼저 식민주의 태도를 나타내는 것은 새생명축제와 전도주일, 그리고 학교 앞 전도와 아웃 리치다. 새생명축제와 전도주일은 전도참여자인 소수자를 교회라는 주류집단에 데려와 동화시키려는 식민주의 태도의 모습이 나타난다.[61] 그리스도인들이 다수 모인 곳에 그리스도인이 아닌 전도참여자 소수를 초대하여 다수와 같이 그리스도인으로 만들려는 것이다. 그리스도인에겐 익숙하지만

[61] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들*, 14.

전도참여자에겐 그렇지 않은 예배당이라는 공간과 주일이라는 시간, 그리고 예배라는 상황이 식민주의와 같이 일방적으로 주입되는 모습으로 나타날 수 있다. 한편, 학교 앞 전도와 아웃 리치는 소통에 있어서 전도참여자에게 일방적으로 다가가는 식민주의 태도의 모습이 있다. 상대방의 소리를 듣기 보다는 그들이 원하지 않아도 일단 전하는 모습으로 나타날 수 있다. 특히 아웃 리치의 경우 나는 기독교 복음의 내용보다는 B 마을이 경험해보지 못한 도시 교회의 문화나 젊은 세대의 문화를 전하려 했다. 이는 시골문화가 익숙한 B 마을 주민들에게 심각한 식민주의 태도로 느껴졌을 것이다.

반면 Y 교회의 전도 프로그램 중 포스트식민주의 태도가 나타나는 프로그램도 있다. 농구교실은 일방적으로 전도하기보다는 상대방이 원하는 것을 채워주면서 관계를 먼저 쌓았다. 학교 앞 전도도 전도지를 주긴 했지만 그들이 필요로 하는 아침식사 대용의 간식을 주었다. 시간이 흘러 몇몇의 학생들은 전도자인 나를 반기기 시작했으며 한겨울에는 나에게 장갑을 선물해주거나 따뜻한 캔커피를 건네기도 했다. 동네 방문 전도를 통해서도 B 마을 사람들과 관계가 쌓이면서 함께 나누며 서로 소통하는 모습들이 나타났다.

다음으로 관계 전도 프로그램은 모두 허위보편주의 성향을 드러낸다. 전도자가 전도할 때 관계가 좋은 사람에게만 전도하려고 생각한다. 가족, 친구 등 가까운 관계의 사람들만 전도하려 한다면 Y 교회의 경우 B 마을에서 하나의 작은 공동체만을 대상으로 전도하게 된다. B 마을의 나머지 3 개 공동체에 속한 많은 사람들은 관계 전도의 대상에서 제외된다. 그 결과 Y 교회는 하나의 작은 공동체만을 전도했고, 그 너머로는 나아가지 못했다. 반대로 노방 전도 프로그램은 허위보편주의를 탈피한다. 관계가 없어도, 좋지 않아도 먼저 다가가 반갑게 인사하고 안부를 묻는다. 이러한 노방 전도가 일방적으로 다가가는 식민주의 태도를 조심한다면 허위보편주의를 극복하는 좋은 방법이 될 수 있다고 생각한다.

다음으로 Y 교회에서 했던 나의 전도에 대한 설교를 성찰하겠다. 지난 5 년간의 전도에 대한 설교를 정리하면 다음의 표와 같다.

〈표 1〉 Y 교회에서의 전도 설교

날짜	제목	성경본문	설교 목적 요약
17.08.27	신앙생활 – 전도	고전 1:18~25	전도는 신앙생활 중 하나다. 전도는 십자가의 도를 전하는 것이다. 지혜롭지 않아 보여도 미련하게 하나님의 능력으로 해야 한다. 내 능력으로 하려고 하면 어렵다.
18.02.04	영혼을 살리는 교회	막 2:14~17	영혼을 향한 하나님의 마음은 무엇인가? 죄인 한 사람이 돌아오기를 바라는 마음이다.
18.05.13	주님의 마지막 명령	행 1:6~11	예수님의 증인이 되어야 한다. 이는 성령으로, 권능으로 가능하며, 땅 끝까지 전해야 한다.
19.01.27	천국 열쇠를 맡은 자	마 16:16~19	교회는 천국 열쇠를 맡은 사람들의 모임이다. 천국문을 열고 닫는 책임이 있다.
19.03.10	와서 보라	요 1:45~46	전도는 예수님을 소개하는 것이다. 전도 받는 사람은 부정적인 반응을 보일 수 있다. 그러나 우리는 “와서 보라!”라고 해야 한다.
19.04.14	열매 추수하기	막 4:26~29	전도는 농사와 같다. 사람은 씨를 뿌리고 물을 주고 가꾼다. 하지만 자라나서 열매가 맺히는 것은 하나님이 하신다. 그리고 그 열매는 사람이 추수해야 한다.
19.07.21	전도하는 교회	딤후 4:1~2	전도는 말씀을 전파하는 것이다. 때를 얻든지 못 얻든지 해야 하며, 오래 참음과 가르침으로 경책하며 경계하며 권해야 한다.
19.09.01	추수할 것은 많은데….	눅 10:1~2	추수할 것은 많은데 추수할 사람이 없어 걱정하는 주님의 마음. 70 인의 제자를 보내어 전도하셨다. 우리도 이와 같이 보냄 받았다.
19.09.08	한 영혼을 향한 마음 1	눅 15:3~7	잃어버린 양 비유. 양 한 마리의 가치는 99 마리를 두고 찾으러 갈 정도인가? 한 마리를 찾으러 가야 99 마리도 주인을 신뢰한다.

19.09.15	한 영혼을 향한 마음 2	눅 15:8~10	잃어버린 드라크마 비유. 한 드라크마의 가치는 단순히 금액이 아니다. 10 개가 모여야 가치가 있기에 하나라도 잃어버리면 안된다.
19.09.22	한 영혼을 향한 마음 3	눅 15:31~32	잃어버린 아들 비유. 둘째 아들이 돌아온 것을 싫어하는 첫째 아들. 첫째 아들을 향한 아버지의 마음. 우리는 첫째 아들과 같이 누군가가 전도되는 것을 싫어하지 않는가?
19.09.29	세 이레 작정기도	단 10:12	전도를 위한 작정기도. 전도는 내가 하는 것이 아닌 하나님께서 하는 것이기에 기도해야 한다. 우리가 기도하면 하나님께서 응답하신다.
19.10.06	전도는 영적전쟁	눅 10:17~20	전도할 때 겪는 어려움들. 공중 권세 잡은 자가 있기 때문이다. 주님의 이름이 전도라는 영적전쟁을 이길 무기다.
19.10.13	파수꾼의 사명	겔 33:1~6	파수꾼의 역할과 사명은 듣든지 안 듣든지 전하는 것이다.
20.01.19	가족에게 뻗는 믿음	딤후 1:5	교회 표어는 담장 너머로 뻗은 교회다. 우리가 뻗어야 할 첫 번째 대상은 가족이다. 믿음의 영향력을 끼치며, 믿음의 유산을 물려주자.
20.04.12	부활의 증인	눅 24:36~49	예수님의 부활을 목격한 사람들은 모두 예수님의 부활을 전했다. 우리도 부활을 믿는 신자에서 부활을 전하는 증인이 되어야 한다.
21.06.13	모이는 교회, 흩어지는 교회	행 8:1~8	상황과 환경에 의해 흩어진 초대교회. 그러나 흩어져서도 전도했다. 코로나로 인해 모이지 못하는 오늘날의 교회. 우리가 흩어진 자리는 어디인가? 가족과 동료, 이웃들이다.
21.06.20	교회를 다니면 무엇이 좋을까	시 71:14	소망은 바랄 수 없는 가운데 바라며 아직 이루어지지 않았지만 이미 이루어진 것처럼 여기는 것이다. 우리가 소망을 품은 삶을 세상에 보여주는 것이 전도다.
21.07.25	주 예수를 믿으라	행 16:23~34	바울과 실라는 옥에 갇혀도 기도하고 찬송했다. 옥문이 열려도 도망가지 않았다. 그리고 이를 놀랍게 여긴 간수에게 전도했다. 우리도 어려운 상황이지만 소망을 품은 삶으로 전도해야 한다.

나는 Y 교회에서 전도에 대한 설교를 2017 년에 1 번, 2018 년에 2 번, 2019 년에 11 번, 2020 년에 2 번, 2021 년에 3 번 했다. 2019 년에는 Y 교회의 목회계획이 전도에 집중하는 것이어서 52 주 중에 약 20%인 11 번 전도에 대한 설교를 했다. 나머지 해에는 52 주 중 1~3 번, 평균 2 번(약 4%) 설교했다.

전도에 대한 설교에서도 전도 프로그램과 마찬가지로 식민주의 태도와 허위보편주의가 나타난다. 먼저 식민주의 태도로는 전도참여자에게 일방적으로 복음을 전하는 내용들이 있다. 2019 년 3 월 10 일 설교에서는 상대방이 부정적인 태도를 보일지라도 "와서 보라"고 전해야 한다고 했다. 2019 년 7 월 21 일과 10 월 13 일 설교에서는 전도참여자와 상관없이 전도자가 일방적으로 말하는 것을 강조했다. 이 외에도 대부분의 설교에서 듣는 것보다는 말하는 것에 초점을 맞추어 설교했다. 이러한 설교가 전도자인 교인들에게 식민주의 태도를 갖게 할 수 있다. 한편, 말보다는 삶으로 전도해야 한다는 포스트식민주의 태도의 설교도 했다. 2021 년 6 월 20 일과 7 월 25 일 설교에서는 말이 아닌 삶으로 전도해야 할 것을 설교했다.

다음으로 허위보편주의로는 전도참여자를 제한하는 내용들이 있다. 2020 년 1 월 19 일 설교에서는 가족에 대하여, 2021 년 6 월 13 일 설교에서는 가족과 동료, 이웃에 대하여 전도해야 할 것을 설교했다. 이러한 설교가 전도에 있어 허위보편주의를 만들었고, 가족이나 동료, 이웃에 포함되지 않은 사람들을 전도에서 제외되게 만들었다. 반대로 허위보편주의를 극복하는 설교도 있었다. 2018 년 5 월 13 일 설교에서는 예루살렘과 같은 가까운 사람을 넘어 땅 끝까지 전도할 것을 설교했고, 2019 년 9 월 22 일 설교에서는 싫어하거나 미워하는 사람도 전도해야 함을 설교했다.

이처럼 내가 목회했던 Y 교회에서의 전도 프로그램과 전도에 대한 설교는 모든 것이 그러하진 않았지만 일부는 식민주의 태도가 나타나기도 하고 허위보편주의의 모습이 나타나기도

했다. 그러나 획일적으로 한 가지 모습만 나타나진 않았다. 지난 목회의 경험들 속에 분명 포스트식민주의 태도와 허위보편주의를 극복하는 모습도 나타났고, 이로 인한 전도의 좋은 결과도 있었다. 전도를 받고 Y 교회에 출석한 사람도 있었고, 교회에 대해 좋은 이미지를 갖게 된 사람도 있으며, 교회에 대한 부정적인 관점을 버린 사람도 있다. 하지만 잘못 행해졌던 전도의 모습도 분명 있기에 이를 반성하며 아우라지 전도를 통해 보다 나은 전도자를 양성하려 한다.

2. 한국교회 전도 관련 자료 성찰(Reflection on Evangelism of Korean Church)

이어서 한국교회의 지난 전도의 모습을 성찰하려 한다. 한국교회의 지난 전도의 모습은 전도에 대한 자료들을 통해 살펴보았다. 먼저 한국교회의 전도방법은 시대에 따라 다음 표와 같이 변화했다.

〈표 2〉 한국교회의 전도방법론 변천 과정[62]

시대 (연도)		**1950 년 이전**	**1950~60 년대**	**1970 년대**	**1980 년대**	**1990 년대**	**2000 년 이후**
전도방법론	개인중심	외침전도	노방전도	사영리 다리전도 노방/축호 전도	노방/축호전도 전도폭발	전도폭발 노방전도 이슬비전도	고구마전도 진돗개전도 모유전도
	교회주도	부흥집회	부흥회	대형부흥집회	대형부흥집회 총동원전도	총동원전도 태신자전도 대각성전도 전도특공대	맞춤전도 해피데이 자연적교회성장 셀목회 G12 D12 알파코스

[62] 홍병수 and 황병준, “한국교회 전도 패러다임 변화에 관한 연구,” *복음과 실천신학* vol. 37 (November 2015): 171.

							전도소그룹 오이코스전도
특징		회개운동, 각성운동	개인에게 전도 초점, 근본주의 성향	군중심리 활용한 대형집회 중심, 선교단체 전도활동 시작	단순한 방법의 전도, 총력전도	교회의 질적 성장 및 해외 선교 추구, 다양한 전도 방법 시도 전략적 전도 시작	전도의 새로운 시도, 외국의 전도 방법 소개, 개인사례 근거한 전도법 유행, 교회론적 전도 시도

표에서 보는 바와 같이 한국교회의 전도는 개인중심의 전도방법과 교회주도의 전도방법이 병행되었으며, 시간이 흐름에 따라 점점 더 다양한 전도방법이 등장했다. 그리고 표의 전반부 시대(1950~70 년대)에는 개인중심의 전도가 주류를 이루었다면, 후반부(1980 년대 이후)로 갈수록 교회주도의 전도가 많은 비중을 차지한다. 이와 같은 한국교회의 전도들로 인해 좋은 결과들도 있었다. 하지만 정해우는 전도 프로그램들의 좋은 결과를 무시하진 않지만 이제는 전도의 방법이 성숙해져야 한다고 말한다.[63] 이처럼 한국교회 전도의 좋은 점들로 인한 좋은 결과도 많이 있겠지만, 이 연구에서는 개선할 점들을 주목하여 살펴보겠다.

표에서 구분한 것과 같이 개인중심 전도와 교회주도 전도로 나누어 살펴보겠다. 먼저 개인중심 전도를 살펴보면, 전도자 개인의 태도에 있어 잘못된 점이 있다. 홍성철은 전도자의 잘못된 접근법을 다음과 같이 다섯 가지로 말한다.

[63] 정해우, “목회자 관점에서 성찰하는 코로나19시대 한국교회의 전도,” in *코로나19와 포스트 코로나 시대의 전도*, ed. 총회 국내와 군·특수선교처(국내선교부) (서울: 한들출판사, 2021), 269.

> 첫째, 그리스도인은 대화를 조작하여(manipulate) 전도의 목적을 이루려고 한다. … 둘째, 그리스도인은 그의 소중한 도구인 전도 내용을 가지고 논쟁을 일으키면서까지 전도하려고 한다. … 셋째, 그리스도인은 불신자들을 무시하면서 전도하는 경향이 있다. … 넷째, 그리스도인은 불신자들을 인격적으로 대하지 않고 목적물로 대하는 경향이 있다. … 다섯째, 그리스도인은 불신자들을 어떤 미끼로 끌어들인 후 그 미끼로 전도를 한다.[64]

이러한 전도방법은 전도참여자에 대한 배려 없이 맹목적으로 전도하려는 개인의 잘못된 생각에서 나타난다. 이러한 잘못으로 인해 전도자는 전도참여자가 느끼기에 공격적으로 전도한다.[65] 최동규는 "예수 천당 불신 지옥"을 외치는 사람들과 길거리에서 판촉물을 나눠주듯이 전도지를 나눠주는 사람들을 비판한다.[66] "예수 천당 불신 지옥"이라는 전도의 슬로건이 틀린 말은 아니지만 전도참여자에게 있어 공격적인 전도방법이기 때문이다.[67] 전도지를 무작위로 나눠주는 것도 마찬가지다. 이처럼 전도자가 전도하기 위해 수단과 방법을 가리지 않고 공격적으로 전도참여자에게 접근하는 것은 식민주의 태도라 할 수 있다. 상대방에 대한 존중과 배려 없이 일방적이며 강압적으로 전도하는 것은 제국이 그들의 문화를 식민지에게 주입하며 강요하는 식민통치와 같기 때문이다. 오숙녀는 한국교회 성도들이 전도하지 않는 이유가 전도는 강요하는 것과 같고 신사적이지 못한 행동이라 생각하기 때문이라고 설명했다.[68] 전도는 본래 강요가 아니고 신사적이지 못한 행동이 아니지만, 전도하는 사람들도 스스로 느끼기에 지금까지 전도의 방법들이 강요하고 신사적이지 못한

---

64 홍성철, *전도학 개론*, 251–53.

65 안드레, "지역사회 접촉점을 통한 신도시 전도 신학과 방법 모색," in *코로나19와 포스트 코로나 시대의 전도*, ed. 총회 국내와 군·특수선교처(국내선교부) (서울: 한들출판사, 2021), 337.

66 George G. Hunter III, *How to Reach Secular People 소통하는 전도*, trans. 최동규 (서울: CLC, 2018), 27.

67 안드레, 342.

68 오숙녀, "전도의 실제," in *전도일꾼 훈련을 위한 웨슬리 전도 가이드북*, ed. 서의영 and 이효충 (서울: 기독교대한감리회 선교국, 2017), 47.

공격적이고 식민주의 같은 행동으로 비춰졌던 것이다. 이처럼 개인중심 전도는 전도자의 태도가 식민주의 태도로 나타나는 문제점이 있었다.

다음으로 교회주도 전도를 살펴보면, 전도참여자를 선정하는 과정과 그 전도참여자를 어떻게 하든지 교회에 데리고 와 앉히려 하는 방식이 잘못되어져 왔다. 전도참여자 선정과정을 먼저 살펴보면, 교회주도 전도는 대체로 교회가 공식적으로 준비하고 계획하여 전도참여자를 특정한 날에 교회로 오게 하는 방법이 일반적이다.[69] 이 방법 자체가 잘못된 것은 아니며, 이 방법으로 전도의 좋은 결과들이 분명히 있었다. 그러나 그 과정 중에 잘못된 점들이 나타난다. 먼저, 전도참여자를 선정하는 과정에는 허위보편주의가 내포되어 있다. 김승현은 전도를 하는 과정 첫 번째로 "가장 가능성 있는 한 분을 정할 것"[70]이라 한다. 정해우도 코로나 이전 전도의 특징으로 전도참여자를 미리 작성하는 것을 말했다.[71] 전도참여자 선정을 다르게 표현하자면, 전도하면 전도될 것 같은 사람을 고르라는 말이 될 수 있다. 그리고 이는 결국 전도자와 깊은 관계에 있는 사람만을 전도참여자로 삼고, 그 밖에 있는 사람은 전도에서 제외되는 허위보편주의가 나타난다. 이러한 전도참여자 선정은 전도하기 이전에 전도자와 관계가 좋은 사람만 전도하게 된다. 그리하여 전도참여자를 선정하는 것은 내 주변 사람을 전도참여자와 전도참여자가 아닌 사람으로 나눈다. 그리고 전도참여자가 아닌 사람에게는 전도의 노력을 전혀 기울이지 않는다. 전도하기 위해 관계가 좋지 않은 사람에게 다가가거나 더 많은 관계를 형성하기 위한 과정은 없다. 사도행전 1 장 8 절은 "예루살렘"에서부터 "땅 끝까지"라

[69] 김선일, "포스트코로나 시대의 복음전도, 과제와 실천," in *코로나19와 포스트 코로나 시대의 전도*, ed. 총회 국내와 군·특수선교처(국내선교부) (서울: 한들출판사, 2021), 188.

[70] 김승현, *목회 참고서* (경기: 기독교 대한감리회 성일교회, 2017), 67.

[71] 정해우, "목회자 관점에서 성찰하는 코로나19시대 한국교회의 전도," 265.

말하지만, 교회주도 전도의 전도참여자 선정과정은 “예루살렘” 안에만 갇혀 있는 듯하다. 이를 넘어서서 허위보편주의를 극복하는 행동이 필요하다.

교회주도 전도의 또 다른 문제점은 전도참여자를 어떻게 하든지 교회로 데려와 앉히려는 모습이다. 한국교회에서 새생명축제나 전도주일 등 교회주도에 의해 전교인이 전도하는 프로그램이 많이 나타난다. 이와 같은 전도는 전도참여자를 교회에 데려오는 것에 주목한다. 김승현은 구령의 방법을 일곱 단계로 설명하는데, 네 번째 단계가 “교회로 예배시간에 인도할 것”[72]이라 한다. 이처럼 전도의 과정 중 하나는 교회로 데려오는 것이라 할 수 있다. 이것은 분명 전도의 한 과정이다. 그런데 전도의 다른 과정들은 사라지고 교회에 데려와 앉히는 것과 같이 눈에 보이는 과정만 강조하게 되었다. 그리고 교회에 데려왔는지 아닌지 결과만 가지고 전도의 성과를 가린다. 전도는 복음을 전하는 것인데, 어느 순간 교회의 교인수를 늘리며 좌석수를 채우는 것이 되었다. 홍성철은 전도참여자의 자세를 수용적, 관심, 무관심, 반항적 그리고 적대적으로 분류하며, 전도는 단지 교회에 데려오는 것이 아니라 전도참여자의 교회를 향한 현재 자세가 어떠하든 수용적인 자세가 될 수 있도록 하는 것이라 말한다.[73] 이에 따르면, 교회에 대하여 적대적인 사람을 전도하여 그가 교회에 오지 않더라도 교회에 대하여 적대적인 자세에서 반항적인 자세가 되게 했다면 전도가 잘 이루어진 것이다. 이와 같이 전도는 단순히 교회에 데려와 앉히는 것이 아니다. 그런데 교회주도 전도에 있어 전도를 교회에 데려오는 것이라는 왜곡된 이해 때문에 전도의 다른 과정들이 간과되었다. 그리고 이런 모습들이 주류집단에 소수자를 데려와 동화시키려는 식민주의 태도로 나타날 수 있다.[74] 이에

[72] 김승현, *목회 참고서*, 67.
[73] 홍성철, *전도학 개론*, 116–17.
[74] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들*, 14.

반하여 안드레는 지금까지 전도의 방법이 “와서 보라”였다면, 이제는 “그들에게 가라”는 성육신적인 접근으로 바뀌어야 한다고 제안한다.[75] 조지 G. 헌터 3 세(George G. Hunter III)도 전도참여자에게 다가가 그들이 어떻게 느끼며 살아가는지 이해하는 성육신적 전도 모델이 필요하다고 말한다.[76] 이와 같이 성육신적 접근은 전도자가 전도참여자를 자신의 영역으로 끌고 와서 그를 자기처럼 변화시키려고 하기보다 그의 영역으로 들어가 그의 모습 그대로를 보고 이해하려 한다. 그리하여 이전의 전도 방법이 식민주의 태도였다면, 성육신적인 접근은 포스트식민주의 태도라 할 수 있다.

다음 장에서는 이러한 문헌 연구를 통해 실행연구를 준비했다. 문헌 연구에서의 성찰을 토대로 왜 질적연구를 하는지, 그 중에서도 왜 실행연구인지, 그리고 실행연구는 어떻게 준비하며 진행되는지를 설명했다.

---

[75] 안드레, “지역사회 접촉점을 통한 신도시 전도 신학과 방법 모색,” 347.
[76] Hunter III, *How to Reach Secular People 소통하는 전도*, 235.

Chapter III

질적 연구 방법 및 절차(Method and Procedure of the Qualitative Research)

A. 연구 방법(Research Method)

나는 이 연구를 질적연구 중 실행연구(action research)로 진행했으며, 내가 사역하고 있는 Y 교회의 아우라지 전도자 양성과정을 실행하여 연구했다. 먼저 질적연구를 설명하면, 질적 연구는 양적 연구와 다르게 연구결과를 표준화하거나 보편화할 수 없다.[77] 때문에 연구의 과정이나 결과를 다른 지역, 다른 문화 그리고 다른 집단에 그대로 적용할 수 없다. 하지만 질적연구는 연구현상 또는 연구참여자에게 주관적으로 더욱 깊이 들어가 연구할 수 있다.[78] 이에 반해 양적연구는 많은 양의 연구자료를 수치로 계산하여 객관적인 원리를 발견하고자 한다. 그러므로 연구마다 양적연구 방법이 적합한 것이 있는가 하면 질적연구 방법이 적합한 것이 있다. 이 연구의 경우, B 마을이라는 지역의 Y 교회 교인들과 마을주민들을 연구참여자로 하여 이곳만의 주관적인 경험이나 현상을 연구하기에 질적연구를 하는 것이 합당하다. 그리고 이러한 질적 연구가 내가 가지고 있던 연구자 중심의 식민주의 태도와 허위보편주의를 극복하는 과정이 되었다. 대안으로 제시한 아우라지와 같이 내게 있어 질적연구는 연구자와 연구참여자가 어우러져서 함께 실천하는 과정이었다.

질적연구의 다양한 방법 중에서도 실행연구 방법론을 사용하였다. 실행연구라는 용어를 처음 언급한 커트 르윈(Kurt Lewin)은 이를 정의하기를 “변화와 개선을 위하여 사람들이 함께 협력적으로 수행하는 활동”[79]이라 한다. 다시 말해, 연구자와 연구참여자가 함께 연구에 참여하여 변화와 개선을

---

[77] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 27.
[78] 유기웅 et al., 28.
[79] 유기웅 et al., 190.

도모하는 실천적 연구다.[80] 실행연구의 특징은 네 가지로 정리할 수 있다. 첫째, 실행연구는 실제 실행을 통해 연구자와 연구참여자가 속한 집단 혹은 공동체를 변화시킨다.[81] 다른 질적연구 방법론들과 가장 분명하게 다른 점이 바로 실행의 여부다. 실행연구는 다른 연구방법론들과 달리 실행을 통해 변화된 결과를 도출한다. 둘째, 실행연구는 연구자와 연구참여자의 교류와 협력을 전제한다.[82] 연구자가 혼자 연구하는 것이 아니라 연구참여자도 경험과 생각을 함께 나누며 연구에 영향을 미친다. 그러므로 실행연구에 있어 연구자와 연구참여자의 관계는 매우 중요하다. 셋째, 실행연구는 타인의 문제가 아닌 연구자 자신의 문제를 다룬다.[83] 다시 말해 연구자와 연구참여자가 직접 경험하는 문제를 개선하기 위한 연구다. 그렇기 때문에 연구자도 연구에 들어가 영향을 주며 변화를 도모한다. 넷째, 실행연구는 연구자의 지속적인 성찰을 강조한다.[84] 그리하여 연구에 대한 성찰을 마지막에 한 번으로 마치는 것이 아니라 연구가 진행될 때마다 성찰과 동시에 연구를 조정한다. 예를 들면, 어니스트 스트링어(Ernest Stringer)는 실행연구가 "들여다보기(look), 생각하기(think), 실행하기(act) 과정"[85]이 반복적으로 나타나야 한다고 강조한다. 이와 같이 실행연구는 연구 과정 중에 연구자가 개입되며 그 역할이 크다. 때문에 전통적인 자연과학은 실행연구를 비과학적이고 비논리적이라 여긴다.[86] 그리하여 연구자는 실행연구가 자연과학에 비해

---

[80] Davydd J. Greenwood and Morten Levin, *Introduction to Action Research: Social Research for Social Change 사회개혁과 교육실천을 위한 실행연구 입문 2nd ed.*, trans. 변기용 (서울: 학지사, 2020), 30.

[81] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 193.

[82] 유기웅 et al., 194.

[83] 유기웅 et al., 199.

[84] 유기웅 et al., 200.

[85] 유기웅 et al., 201.

[86] 박창민 and 조재성, *실행연구 이론과 방법* (경기: 아카데미프레스, 2016), 35.

떨어지지 않는 신뢰도를 증명해야 한다.[87] 신뢰도를 증명하기 위해 세 가지 수집자료를 종합하여 측정하는 삼각측정(triangulation)을 하였으며, 이는 자료수집 및 절차에서 설명하겠다.

실행연구는 다섯 개의 과정으로 진행된다. 첫째는 문제인식 단계다. 여기서 연구자는 연구주제와 목적 및 연구참여자 등을 결정하며 연구의 틀을 잡는다.[88] 둘째는 자료수집 단계다. 앞서 정한 연구주제에 대하여 깊은 이해를 위해 자료를 수집하며 연구를 준비한다.[89] 셋째는 자료의 분석과 해석 단계다. 수집한 자료들을 분석하고 해석하며 실행의 기틀을 마련한다.[90] 넷째는 실행계획의 수립 단계다. 지금까지 준비한 것들을 토대로 구체적인 실행계획을 세운다.[91] 다섯째는 실행과 성찰의 단계다. 연구자와 연구참여자가 함께 변화를 위한 실행을 수행하며, 실행에 따른 성찰을 통해 변화가 계획대로 나타나는지를 점검하고 수정 및 보완한다.[92] 이 단계에서 실행과 성찰을 반복하며 실행연구를 진행한다.

실행연구는 주로 교육분야와 상담분야의 질적연구에서 사용된다. 이 연구는 아우라지 전도자 양성과정이라는 교육에 해당하기에 질적연구 방법 중 실행연구를 하는 것이 좋다고 판단했다. 그리하여 3 주간 일주일 간격으로 세 차례를 실행하며, 매회마다 개선 및 보완하였다. 또한 연구자 혼자만의 결론이 아닌 연구참여자가 함께 결론을 찾는 것도 실행연구의 특징과 일치한다. 그러므로 나는 실행연구 방법을 통해 Y 교회의 아우라지 전도자 양성과정을 연구했다.

---

[87] 박창민 and 조재성, *실행연구 이론과 방법*, 35.
[88] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 206.
[89] 유기웅 et al., 206.
[90] 유기웅 et al., 207.
[91] 유기웅 et al.
[92] 유기웅 et al., 208.

B. 연구 참여자(Research Participants)

이 연구를 계획하며 제안서를 작성할 당시, 연구참여자는 모두 Y교회 교인들로 선정하였으며 마을주민 중 원하는 사람도 참여할 수 있게 하려 했다. 그런데 Y교회 교인들과 연구 준비를 모두 마치고 시작하려 할 때, 갑자기 4명의 Y교회 교인이 연구에 참여하지 못하게 되었다. 3명은 다치거나 아파서 병원에 입원하거나 장기치료를 받게 되었고, 나머지 1명은 아픈 교인이 모시는 홀어머니여서 자녀인 교인이 치료받는 동안 다른 자녀의 집에 머물게 되었다. 연구를 진행하기에 Y교회 교인들이 부족하게 되어 부득이하게 같은 수의 마을주민을 연구참여자로 선정하였다. 그리하여 Y교회 교인 6명과 B마을 주민 6명을 연구참여자로 모집하였고, 이들과 함께 아우라지 전도자 양성과정을 진행하며 실천했다. 본래 소수의 마을주민을 연구참여자로 함께 하려 했지만 더 많은 수의 마을 주민이 참여하게 되었다. 이로 인해 Y교회 교인들의 다양한 경험을 들을 수 있는 폭은 좁아졌지만, 반대로 교회 밖 사람인 B마을 주민들의 폭넓은 경험을 들을 수 있게 되었다. 다음의 표는 연구참여자들의 기본적인 인적사항이다.

〈표 3〉 연구참여자 기본 인적사항

번호	연구참여자	나이	성별	마을주민의 경우, 교회 경험 여부
1	교인A	70	남	
2	교인B	81	여	
3	교인C	64	여	
4	교인D	64	남	
5	교인E	69	여	
6	교인F	34	여	
7	마을주민A	68	여	전도주일 참여

8	마을주민B	45	여	10~30세, 결혼 후 가지 않음
9	마을주민C	73	여	경험 없음
10	마을주민D	66	여	경험 없음
11	마을주민E	80	남	전도주일 참여
12	마을주민F	72	여	경험 없음

연구참여자를 보호하기 위해 이름은 익명으로 했지만, 연구의 이해를 돕기 위해 교인과 마을주민으로 구분하여 명시했다. B마을의 인구는 60세 이상의 고령층이 많이 분포하고, 남편이 먼저 죽고 혼자 사는 여성이 많아 여성의 비율이 높다. 이에 따라 연구참여자의 연령이나 성비 분포도 고령층과 여성이 많이 나타난다. 그러나 고령층과 여성의 의견만 반영되지 않기 위해 마을주민 중 60세 이하 연구참여자와 남성 연구참여자를 각 1명씩 모집했다. 마을주민 연구참여자에 대해서는 과거의 교회에 대한 경험을 추가 인적사항으로 참고하였다. 교회에 한 번도 가보지 않은 연구참여자는 "경험 없음"으로 기록하였고, Y교회 전도주일에 참여한 연구참여자는 "전도주일 참여"로, 그리고 과거에 교회를 다녀본 경험이 있는 연구참여자는 교회를 다녔던 시기와 교회를 가지 않게 된 시기를 함께 기록하였다.

C. 자료수집 및 절차(Data Collection and Procedure)

연구의 신뢰도를 높이기 위한 삼각측정(triangulation)을 하기 위해 세 가지 자료를 수집했다. 그리하여 심층면담과 연구자의 현장기록 그리고 연구참여자의 체크리스트를 연구 자료로 수집했다.

1. 심층면담(In-depth Interview)

연구의 자료수집으로는 먼저 아우라지 전도자 양성과정에 참여한 Y 교회 교인들과 마을주민들을 연구참여자로 선정하여 심층면담을 했다. 심층면담이란, 연구의 목적을 위해 형식과

구조 안에서 연구자와 참여자가 대화하는 것을 의미한다.[93] 심층면담은 반구조화된 면담(semi-structured interview)으로 진행할 것이며, 3 회 과정의 실행연구를 진행하였으므로 각 회차마다 1 회씩, 총 3 회의 면담을 전제로 하여 아래와 같이 질문을 준비했다. 또한 이 질문들은 연구참여자에게 질문지로 제공하였다. 연구참여자에게 제공된 질문지는 아래와 같다.

1.	(교인) 지금까지의 전도는 어떤 방식으로 해왔는가? (마을주민) 지금까지의 전도는 어떤 방식으로 받았는가?
	1-1. 전도의 과정은 어떠했는가? 1-2. (교인) 상대방은 어떻게 반응했는가? (마을주민) 전도를 받을 때 어떻게 반응했는가? 1-3. (교인) 전도의 결과는 어떠했는가? (마을주민) 전도 받은 후에는 어떠했는가?
2.	(교인) 아우라지 전도를 실천하고 무엇을 경험했는가? (마을주민) 아우라지 전도를 들으며 받았을 때, 무엇을 경험했는가?
	2-1. 연구참여자가 느낀 감정이나 생각은 무엇인가? 2-2. (교인) 상대방의 반응은 어떠했는가? (마을주민) 전도를 받을 때의 반응은 어떠했는가? 2-3. (교인) 전도의 결과는 어떠했는가? (마을주민) 전도 받은 후에는 어떠했는가?
3.	아우라지 전도를 실천한 후 전도에 대한 생각이 어떻게 달라졌는가?
	3-1. 이전의 전도방식을 어떻게 생각하는가? 3-2. 아우라지 전도방식을 어떻게 생각하는가? 3-3. 전도에 대한 연구참여자의 생각이 전도자 양성과정 이후로 어떻게 바뀌었는가?

[93] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 258.

질문지에서 보는 바와 같이 교인과 마을주민에게 질문하는 내용이 조금 다르다.

윤리심사위원회(Institutional Review Board)로부터 승인을 받을 때에는 교인을 위한 질문지만을 제출했고 승인을 받았다. 이후 연구참여자인 교인 4 명이 참여하지 못하게 되어 급하게 6 명의 마을주민을 연구참여자로 모집하였다. 그런데 마을주민에게 교인과 같은 질문을 하기에는 내용이 맞지 않았다. 때문에 교인에게는 아우라지 전도를 실천해본 경험을 질문하고, 마을주민에게는 아우라지 전도를 받아본 경험을 질문했다. 그리하여 윤리심사위원회로부터 승인을 받은 질문지에서 아우라지 전도를 실천하는 것에서 받는 것으로 수정하여 마을주민 연구참여자에게 제공했다. 그래서 위의 질문지와 같이 교인과 마을주민에게 같지만 방향이 다른 질문지를 제공했다.

아우라지 전도자 양성과정을 시작하면서 클레어몬트 신학대학원 기관 윤리심사위원회로부터 윤리적 연구임을 확인받았다고 설명했으며, 연구참여자의 익명성을 보호하고, 심층면담 내용이 연구 목적 이외에는 사용되지 않을 것을 명시했다. 그리고 심층면담을 시작하며 앞의 내용을 연구참여자에게 재확인시켜 주었다. 또한 수집된 자료들은 유출되지 않도록 연구자의 집, 서재 책꽂이에 봉인하여 잘 보관하며, 프로젝트에 면담자료를 인용할 경우 해당참여자에게 허락을 구하고 기록했다. 그리고 연구 프로젝트가 끝난 이후인 2022 년 5 월에는 수집된 자료 전부를 일괄적으로 폐기할 것을 약속했다. 심층면담은 연구참여자 개개인과 약속하여 전도자 양성과정이 끝나고 너무 오랜 시간이 지나지 않으며, 연구참여자가 편한 시간에 만나 진행했다.

심층면담 과정에서 연구자와 연구참여자의 관계가 목사와 교인 그리고 목사와 마을주민이기에 나타나는 한계가 있을 수 있다. 왜냐하면 교인이나 마을주민은 목사에게 교회나 목회 및 사역방향에 대해 부정적으로 응답하기 어렵기 때문이다. 이러한 한계를 극복하기 위해 나는 연구참여자가 편안한 분위기를 느낄 수 있도록 인터뷰 공간을 조성했다. 위계가 느껴지지 않도록

테이블과 의자를 배치했으며, 부록에 사진을 첨부하였다. Y 교회에서 목사가 강단을 등지고 교인은 강단을 향하도록 배치하지 않았고, 강단이 모두에게 옆으로 오도록 수평적인 자리배치를 하였다. 연구참여자가 교회라는 공간 자체를 위계적으로 느낀다면 연구참여자의 집이나 편안한 분위기의 카페에서 인터뷰를 하려 했으나, 모두가 위계적으로 느끼지 않아 Y 교회에서 심층면담을 진행했다.

2. 연구자의 현장기록(Researcher's Field Record)

현장기록은 연구자가 실행연구를 하며 연구 현장에 대해 보고 느낀 것을 글로 적어 놓는 것이다.[94] 연구참여자들과 함께 하며 발생한 상황이나 연구하는 동안 들었던 나의 감정 등에 대해 신속하게 메모하여 그것을 자료로 삼는 것이다. 게다가 메모와 같은 글만 아니라 사진과 스케치 등도 현장기록에 포함된다.[95] 이와 같은 현장기록은 실행연구의 자료 수집 방법 중 가장 일반적으로 사용되며, 그 효율성이 높다.[96] 그러므로 나는 현장기록을 위해 연구가 진행되는 동안 메모할 종이와 펜을 항상 준비했다. 그리하여 연구참여자들의 반응이나 나의 생각과 감정, 그리고 예상치 못하게 일어난 일들 등에 대해 메모했다. 또한 연구참여자들에게 동의를 얻어 교육의 처음부터 끝까지 동영상 녹화도 했다. 그리고 연구 중에 사진을 찍어 기록으로 남겼다. 이와 같이 메모와 동영상 그리고 사진을 보조자료로 수집하여 실행연구를 분석하고 해석하는데 사용했다.

3. 연구참여자의 체크리스트(Research Participants' Checklist)

체크리스트는 연구자가 정한 특정 행동에 대해 연구참여자가 직접 관찰하고 얼마나 많이 발생하는지 측정하는 양적 자료 수집 방법이다.[97] 연구참여자는 연구가 진행되는 기간 동안에

---

[94] 박창민 and 조재성, *실행연구 이론과 방법*, 196–97.
[95] 박창민 and 조재성, 199–200.
[96] 박창민 and 조재성, 197.
[97] 박창민 and 조재성, 200.

연구자가 만든 체크리스트를 보며 자신을 스스로 관찰하여 작성했다. 그렇게 수집된 체크리스트를 연구자가 모아서 분석하고 결과를 도출했다. 여기서 중요한 요소는 연구자가 어떠한 특정 행동을 관찰할 것인지 5~10 개의 항목을 미리 설정해야 한다는 점이다.[98] 그리하여 아래와 같은 체크리스트를 연구참여자들에게 제공했다.

	관찰행동	1~5회	6~10회	11~15회	16~20회	21회 이상
1	전도참여자를 만남					
2	전도참여자와 관계 쌓기 (인사, 대화, 식사 등)					
3	관계가 좋지 못한 사람과 화해를 위한 만남					
4	사람들 사이에서 중재하며 화해를 돕기					
5	내가 속한 모임에 다른 사람 초대하기					
6	다른 모임에 참여하기					
7	(개방형 체크리스트 또는 다양한 서술)					

'전도참여자를 만남'은 일주일 동안 연구자 및 연구참여자가 전도참여자를 의도적으로 혹은 우연히 몇 차례 만났는지를 체크했다. 그리하여 전도참여자와의 접촉이 얼마나 이루어지는지 확인하였다.

'전도참여자와 관계 쌓기'는 전도참여자와 관계를 회복하기 위한 방법의 횟수를 체크했다. 그 방법은 크고 작은 모든 방법을 가리킨다. 사소한 인사도 이에 해당하며 정성을 담은 선물도 이에

[98] 박창민 and 조재성, *실행연구 이론과 방법*, 201.

해당한다. 연구자 및 연구참여자가 1 번의 만남 횟수 중에서 얼마나 관계를 회복하려고 실천했는지를 확인하고자 했다.

'관계가 좋지 못한 사람과 화해를 위한 만남'은 허위보편주의에 빠져 전도참여자에서 누락되었던 사람을 의도적으로 찾아가는 것을 의미한다. 관계전도가 나와 관계가 좋은 사람을 전도하는 것으로 제한하지 않고, 오히려 관계가 좋지 않은 사람에게 찾아가 전도하는 것이다.

'사람들 사이에서 중재하며 화해를 돕기'는 연구자 및 연구참여자가 제 3 자 입장에서 서로 반목하는 둘 혹은 두 공동체를 화해시키는 것을 의미한다. B 마을에 있는 4 개의 작은 공동체에서 연구자 및 연구참여자가 속한 공동체가 아닌 나머지를 화해시키기 위한 항목이다.

'내가 속한 모임에 다른 사람 초대하기'는 연구자 및 연구참여자가 속한 모임에 다른 모임에 속한 사람을 초대하는 것이다. 여기서 주의할 것은 식민주의 태도가 나타나지 않도록 해야 한다. 자칫 주류집단에 소수자를 동화시키려 할 수 있기 때문이다. 이를 주의하며 전도참여자를 초대해야 한다. 그리하여 이 항목은 식민주의에 빠지지 않고 전도참여자를 우리 모임에 초대하는 것을 확인하기 위한 항목이다.

'다른 모임에 참여하기'는 연구자 및 연구참여자가 속하지 않은 모임에 참여하는 것이다. 다수로 구성된 모임에 소수로 참여하여 그들의 경계를 허물고 담장을 낮추며, 결국에는 하나의 마을 공동체가 되는 것을 목표로 한다. 이를 위해 다른 모임에 참여하는 것을 확인하기 위한 항목이다.

마지막으로, 체크리스트에 '개방형 체크리스트'를 더하여 연구자가 제시한 항목 이외에도 연구참여자가 스스로 질문하거나 서술하도록 했다.[99] 이는 연구참여자가 연구에 관하여 자발적이며

[99] 박창민 and 조재성, *실행연구 이론과 방법*, 203.

자유롭게 참여하여 연구에 직접적으로 영향을 끼칠 수 있게 한다. 이렇게 연구참여자의 참여도를 높여서 실행연구의 특징이 잘 나타나도록 했다. 특별히 일곱 번째 체크리스트는 연구참여자가 직접 항목을 작성하여 체크하거나 다양한 서술을 기록할 수 있도록 했다. 왜냐하면 체크리스트가 연구참여자를 편협하게 만들 수 있으므로, 스스로 생각하고 창의적으로 행동하며 실천할 수 있도록 하기 위함이다. 이는 연구자가 미처 생각하지 못한 맹점들을 보완해줄 것이라 기대하며 연구참여자들에게 제안했다.

체크리스트는 심층면담의 질문지와는 다르게 교인과 마을주민에게 똑같은 항목을 주었다. 전도의 목적이 아니더라도 마을주민들이 아우라지라는 실천을 직접 해보기를 바랐기 때문이다. 그리하여 교인들과 함께 마을주민들도 아우라지의 실천을 통해 하나가 되기를 바랐다. 또한 동일한 체크리스트를 통해 교인의 관점이 아닌 마을주민의 관점에서 아우라지 전도의 구체적인 방법을 듣고자 했다. 그리하여 마을주민들로부터 교회라는 틀 안에서 벗어난 전도참여자가 받고 싶은 전도를 듣게 되었다.

한 가지 주의할 점은 체크리스트를 일회성으로 끝내지 말고 여러 차례 반복하여 자료를 수집해야 한다.[100] 그리하여 연구참여자에게 이전 전도자 양성과정에 대하여 한 주간 동안 실천하다가 다음 전도자 양성과정을 시작하기 전에 체크리스트를 기록하도록 하였다. 총 2 회의 체크리스트가 수집되었다. 2 회의 체크리스트를 모두 수집한 뒤 이를 분석하였고, 연구 프로젝트가 끝난 2022 년 5 월에 일괄적으로 폐기하였다.

[100] 박창민 and 조재성, *실행연구 이론과 방법*, 203.

4. 자료 분석(Data Analysis)

실행연구의 자료 분석 과정은 분류하기, 도식화하기, 성찰 및 반성하기의 3 단계로 이루어진다.[101] 먼저, 분류하기는 앞서 수집한 자료들을 잠정적으로 범주를 정하여 나누는 것이다.[102] 심층면담의 내용과 현장기록 메모들 그리고 연구참여자들의 2~3 회 분량의 체크리스트들을 분류하는데, 자료들이 나타내는 의미를 찾기 위해 범주를 정하고 분류한다. 하지만 이때 정해진 범주는 이후의 과정에서 세분화하거나 합치고, 범주의 이름을 바꾸는 등 수정될 수 있다.

다음으로, 도식화 단계에서는 앞서 분류한 것을 상위, 하위로 나누면서 체계적으로 정리하여 도식화한다.[103] 다시 말해, 분류된 범주들에서 의미를 발견하기 위해 도식으로 구성하는 것이다. 이로써 실행연구의 결과를 확인하는 것을 목표로 한다. 또한 이 작업은 반복적으로 실시하여 보다 명료한 도식을 시각적으로 도출해야 한다.[104] 이 과정에서 범주의 이름이 수정되거나 다시 분류하는 등 대대적인 수정이 이루어질 수 있다.

마지막으로, 성찰과 반성의 단계다. 이는 연구자나 연구참여자들에게서 개인적으로 일어날 수 있고, 상호작용 차원에서 공동으로 일어나기도 한다.[105] 즉, 분류하고 도식화하여 도출된 연구결과를 보고 연구자나 연구참여자 혹은 공동으로 성찰하며 반성한다. 그리고 실행연구의 특성상 성찰과 반성으로 그치는 것이 아니라 연구결과를 개선하고 변화하는 것으로 나아간다.[106] 그리하여 이

[101] 박창민 and 조재성, *실행연구 이론과 방법*, 232.
[102] 박창민 and 조재성, 232.
[103] 박창민 and 조재성, 234.
[104] 박창민 and 조재성, 235.
[105] 박창민 and 조재성, 235-36.
[106] 박창민 and 조재성, 236.

연구는 3 주의 실행연구 과정에서 각 주마다 성찰과 반성을 그 다음 주에 반영하여 더 나은 결과를 얻고자 상호적으로 개선했다.

이와 같은 질적연구의 실행연구 방법으로 나는 연구참여자들과 함께 아우라지 전도자 양성과정을 실행하였다. 다음 장에서는 아우라지 전도자 양성과정을 어떻게 계획하고 준비하였으며, 또 연구참여자들과 어떤 실행을 했으며 연구참여자들이 어떠한 경험을 했는지 기록했다. 그리하여 세 차례에 걸친 아우라지 전도자 양성과정을 통해 각 회차마다 실행하기 전과 후가 어떻게 달라졌는지를 살펴보고자 한다.

Chapter IV

아우라지 전도자 양성과정(The Auraji Evangelist Training Course)

A. 개발 및 설계(Development and Design)

나는 실행연구를 위해 연구참여자를 모집하였고, 연구에 대한 포스터를 만들어 연구참여자들에게 나누어 주었다. 처음 계획했던 연구모임은 2021년 11월 7일, 14일, 21일로, 3주 동안 매주 일요일 오후 1시에 모여 한 시간 과정을 진행하기로 했다. 그런데 연구자인 내가 어느 코로나19바이러스 확진자의 밀접접촉자가 되어 자가격리를 하게 되었고, 당초 계획되었던 11월 7일에 연구를 시작하지 못했다. 연구참여자들에게 사정을 말하고 양해를 구하며, 연구모임을 11월 10일, 17일, 24일인 매주 수요일 오후 7시로 연기했다. 연구모임 장소는 Y교회로 했다. 마을주민 연구참여자들의 마음이 어렵지 않기 위해 교회가 아닌 경로당과 같은 다른 장소에서 연구하면 좋았겠지만, 코로나19 상황으로 인해 방역수칙에 따라 교회가 아닌 다른 공간에서 많은 인원이 모일 수 있는 곳은 없었다. 그리하여 시간과 장소를 정했고, 연구참여자들도 모두 적극 참여했다.

연구 내용은 앞선 문헌연구를 토대로 준비했다. 후기식민주의와 허위보편주의 그리고 전도에 대해 문헌연구를 했는데, 첫 실행부터 많은 것을 시도하면 연구참여자들이 어려움을 느낄 것 같았다. 그리하여 후기식민주의와 전도에 대한 문헌연구를 토대로 첫 실행연구 모임을 준비했고, 허위보편주의에 대한 문헌연구는 연구참여자의 평가에 허위보편주의가 드러나면 적용하기로 했다. 이후에 살펴보겠지만, 1주차 실행 후 허위보편주의가 바로 드러나서 2주차에 적용했다. 자세한 연구내용은 각 주차 실행 및 평가에서 다루겠다.

나는 연구모임을 위해 몇 가지 준비를 했다. 먼저, 연구참여자들이 연구의 내용을 더 쉽게

이해할 수 있도록 시청각자료인 ppt를 준비하였다.[107] 그리고 연구참여자들에게 나눠줄 체크리스트를 준비했다. 1주차 연구모임에 바로 체크리스트를 작성하는 것은 아니지만, 실행기간 동안 무엇을 체크해야 하는지 인지하기 위해 1주차부터 나눠주었다. 그리고 현장기록을 위해 연구참여자들의 동의를 얻어 연구모임의 처음부터 끝까지 동영상 촬영을 했고, 한 연구참여자에게 중간중간 사진 촬영도 부탁했다. 그리고 나는 연구모임 중에 펜과 메모지를 옆에 두고 특별하게 일어나는 사건이나 나의 생각 또는 느낌을 바로 기록할 준비를 했다.

연구모임이 끝나면 연구참여자들은 다음 연구모임까지 일주일 동안 실행을 했다. 연구자인 나도 실행기간 동안 실행했고, 연구참여자들과 우연히 만나면 함께 실행하기도 했다. 연구참여자들의 평가를 위한 심층면담은 다음 연구모임 전날에 이루어졌고, 각 연구참여자들이 편한 시간을 조율하여 Y교회에서 진행했다. 연구참여자가 Y교회를 불편해한다면 연구참여자의 집이나 카페에서 진행하려 했으나, 그런 경우는 없었다. 체크리스트는 다음 모임을 시작하면서 모든 연구참여자들이 함께 작성했다. 그래서 3주차 실행에 대한 체크리스트는 없다. 심층면담과 현장기록을 통해 연구참여자들의 평가를 수집하여 다음 연구모임을 준비하였고, 이 과정을 3회 반복하여 실행하였다. 체크리스트는 양적 자료라서 모든 연구를 마친 후 프로젝트를 작성하는 과정에서 분석하여 연구 결과를 분석하였다. 자세한 내용은 각 주차 실행 및 평가로 기록하였다.

[107] 부록 B 참고

B. 1주차 실행 및 평가(Week 1 Act and Evaluation)

1. 연구모임 및 실행

1 주차 연구모임에서는 연구참여자들에게 마태복음 13 장에 나오는 씨 뿌리는 비유를 전도와 비교하여 나누었다. 이 비유는 우리나라 사람들에겐 낯선 내용이다. 씨를 아무 곳에나 뿌리기 때문이다. 우리나라는 밭을 기경하고 난 후에 씨를 뿌리는데, 이스라엘의 파종은 반대로 씨를 뿌리고 기경한다.[108] 그래서 비유 속의 사람이 뿌린 씨가 길 가나 돌밭, 가시떨기에 뿌려질 수 있다. 이 비유에서 씨는 천국 말씀이다(마 13:19). 씨를 뿌리는 사람은 전도자이고, 네 가지 땅은 전도를 받는 사람들의 마음 상태다.[109] 그리하여 전도자는 다양한 마음의 상태에 있는 사람들에게 천국 말씀을 전한다. 그리고 좋은 땅과 같은 마음을 가진 사람만이 천국 말씀의 열매를 맺는다. 그러나 다른 마음의 상태인 사람들은 열매를 맺지 못한다. 이 말씀을 우리나라의 파종 순서로 바꾸어 적용해 보았다. 먼저 밭(마음)을 기경하고 씨(천국 말씀)를 뿌리면 좋지 않겠는가? 사람의 마음이 길 가와 같이 딱딱하다면 부드러워지도록 괭이질을 해준다. 사람의 마음이 돌밭과 같다면 그 밭의 돌들을 걸러 내준다. 사람의 마음이 가시떨기와 같다면 그 가시떨기들을 제거해준다. 이렇게 사람의 마음을 좋은 밭이 되도록 한 후에 천국 말씀인 씨를 뿌리는 것이다.

지금까지의 전도는 식민주의 태도라 할 수 있다. 전도자가 전도참여자에게 일방적으로 전도했고, 그 방법은 주로 말을 통해서 행해졌다. 마태복음 13 장의 씨 뿌리는 비유처럼 전도자는 전도참여자의 마음이 다양함을 인정하고, 그들을 향한 전도를 포기하지 말아야 한다고 해석할 수

---

[108] 김흥규, *예수의 비유 다시 보기* (경기: 프리칭아카데미, 2009), 21.
[109] 김흥규, 28.

있다.[110] 지금까지 이러한 전도로 많은 열매를 맺었다. 하지만 이제는 우리나라의 파종 순서대로, 전도참여자의 마음을 먼저 변화시켜주고 전도를 해보자고 했다. 이는 전도하기 전에 먼저 전도참여자의 마음 밭을 좋은 밭이 되도록 기경하는 작업이다.[111] 이러한 전도는 전도자와 전도참여자 사이에 쌍방적으로 관계를 회복하며, 말이 아니라 삶으로 천국 말씀을 실천해 보이는 후기식민주의 태도의 전도다. 전도참여자의 마음이 어떠하든지 일방적인 말로 전하는 것이 아니라 전도참여자에 몸으로 다가가 그의 마음을 먼저 돌보면서 쌍방적인 소통으로 전하는 것이다.

이어서 연구참여자들에게 아우라지를 알려주며 아우라지 전도를 소개했다. 아우라지는 정선군 여량면의 지명이다. 이는 골지천과 송천이 만나 어우러져서 한강이 되었다는 의미에서 아우라지라는 순 우리말의 지명이다.[112] 보통 물의 합류는 작은 물이 큰 물에 흡수되는 것을 의미한다. 그러나 아우라지는 동등한 두 개의 물이 어우러져서 새로운 하나의 물이 되는 것을 의미한다. 식민주의 태도의 전도가 보통의 합류라면, 후기식민주의 태도의 전도는 아우라지다. 전도자가 전도참여자에게 먼저 다가가고, 전도참여자도 전도자에게 다가올 수 있게 하는 모습이다. 지금까지의 전도가 "와서 보라"였다면, 새롭게 소개하는 전도는 "그들에게 가라"는 성육신적 접근이다.[113] 그리하여 이 전도방법의 이름을 아우라지 전도라 했다. B 마을은 정선군에 속해 있기 때문에 아우라지 전도자 양성과정에 참여한 모든 연구참여자들이 아우라지를 쉽게 이해했다. 여러 연구참여자가 심층면담을 통해 아우라지가 좋다고 하며, 아우라지 전도를 잘 이해했다고 응답했다.

---

[110] 김흥규, *예수의 비유 다시 보기*, 36-37.

[111] Randy Newman, *Bringing the Gospel Home 가족 전도*, trans. 정충하 (경기: CH북스, 2020), 144.

[112] 진용선, *정선 여량면 지명유래*, 72-73.

[113] 안드레, "지역사회 접촉점을 통한 신도시 전도 신학과 방법 모색," 347., and Hunter III, *How to Reach Secular People 소통하는 전도*, 235.

정리하면, 아우라지 전도는 전도참여자에게 교회에 오라고 하는 전도가 아니라 전도자가 먼저 다가가는 전도다. 관계를 회복하여 전도참여자의 마음 밭을 기경하는 전도다. 전도의 내용을 말로 전하지 않고 몸으로 그리고 삶으로 전하는 것이다. 그리하여 전도참여자도 전도자에게 다가오게 하고, 결국 서로 다른 둘이 아우라지와 같이 하나 되는 것이다. 이를 구체적으로 실행하기 위해 연구참여자들에게 체크리스트를 소개했다. 다른 사람과의 만남을 그냥 지나치지 않고 관계를 쌓으며, 관계가 좋지 못한 사람과도 화해하는 것이다. 또 셋 이상의 관계에서 관계가 깨어진 사람들을 중재하고 화해시키며, 서로 다른 공동체에 속한 사람들이 서로 오고 가는 것을 소개했다.

2. 연구 평가

1 주차 연구 실행에 대한 심층면담의 내용을 개념과 범주로 분류하면 다음과 같다.

〈표 4〉 1 주차 연구 평가

개념	범주
– "교회 같이 가자" – "교회 오라" – 성경내용을 가르침 – "우리 교회 좋아요" – 복음지(전도지) 전달	지난 전도의 방법: 식민주의 태도
– (교인) 전도참여자의 욕 – (교인) 전도참여자의 무관심 – (교인) 전도참여자가 나중에 간다고 함 – (교인) 전도참여자가 온다고 하고 오지 않음 – (교인) 타종교인 전도참여자와 소통 불가 – (마을주민) 타종교로 인한 전도 불가 – (마을주민) 전도에 대한 거부감	식민주의 태도의 전도에 대한 전도참여자의 반응과 경험: 대체로 부정적

– (마을주민) 전도 받고 관심이 생김 – (마을주민) 전도에 대해 무응답 – (마을주민) 전도 받고 고민이 생김	
– 전도하는 것에 대한 거부감 – 전도하는 것에 부담 없음 (교인 1명) – 전도하는 것이 부담스러움 (교인 5명) – 전도해도 전도되지 않음	식민주의 태도의 전도에 대한 전도자의 경험: 대체로 부정적
– 아우라지 개념이 이해하기 쉬움 – 아우라지 의미를 강력하게 추천 – 아우라지 전도의 내용이 추상적임	아우라지 전도에 대한 이해: 이해도는 높으나 실천이 추상적임
– 친절하게 행동하려는 변화 – 전도에 대한 부담이 없어짐 – 먼저 인사하려는 의식 개선 – 어려운 사람, 아픈 사람을 돕는 행동	후기식민주의 태도의 전도에 대한 전도자의 의견: 관계회복
– (마을주민) 지금까지 전도 받은 경험 없음 – (마을주민) 지난 한 주간 동안 전도 받은 경험 없음	전도에 나타난 허위보편주의: 제외된 사람들

a. 식민주의 태도의 전도에 대한 반응

Y 교회 교인이 전도했던 경험과 교인이기 전에 전도 받았던 경험, 그리고 B 마을 주민의 전도 받았던 경험을 토대로 전도자와 전도참여자가 어떤 경험을 했는지 심층면담을 통해 들었다. 연구참여자들의 경험은 대체로 부정적이었다. 먼저 "교회 오세요.", "예수 믿으세요." 등의 식민주의 태도로 전도를 받은 사람들의 부정적인 반응은 다음과 같다:

(연구참여자 교인 A)

나중에 갈게 이러더라고. … 말을 함부로 하면 교회에 욕 먹으니까 그렇게 하면 안 되겠지. … 그럼 될 사람이 어딨나 '뽀득뽀득'[114]한데 이웃에 한번 보면 몰라 옆에 그 아줌마도 봐봐. 교회 교자만 들어가도 그러잖아.

[114] 빠득빠득의 사투리: 말이나 행동이 고분고분하지 않고 빡빡하다. "빠득빠득 하다," 네이버

(연구참여자 교인 C)

뭐 생각해 본다 그러더라고. … 그렇지 뭐 자기네 뭐 다른 종교 믿으니까 안 간다고. … 그냥 말로 하면은 대답은 뭐 하겠지. 온다고 그런데 잘 안 오지요.

(연구참여자 교인 D)

그 사람들은 또 저기 뭐 그냥 자기가 믿는 데도 없고 이러니까는 그냥 뭐 (주먹을 쥐어보이며) 옛날에 그 전 말로 뭐 내 주먹이나 믿고 산다 이거지.

(연구참여자 마을주민 A)

내가 절에를 믿고 이래가지고 시(처음)에는 아줌마가 오는 걸 좀 안 올라 했어요. 맨 처음에는 안 올라 했는데 목사님이 또 전화해가지고 그래 가지고 왔어요. 맨 처음에는 절을 믿고 이래가지고는 내가 절 믿는 게 또 왔다 갔다, 교회도 왔다 갔다 할 수 있나? … 듣지는 않았는데 내가 절을 믿으니까 이 교회를 가야 하나 안 가야 되나 그 생각은 했어요. … 그렇게 뭐 나는 처음에는 저 아주머니가 오라는 거 응답 안 했어요.

(연구참여자 마을주민 C)

본인이 알아서 하셔야지. 그건 절대 이래라 저래라 할 자격도 안 되고 그런 말을 함부로 해서도 안 되고 그러니까 본인 마음에서 우러나서 내가 이래이래 해야 되겠다 그러면 몰라도 그렇지 않은 이상은 누가 강요해서는 절대 안 돼요.

(연구참여자 마을주민 D)

우리는 또 불교니까 동생이 또 절을 갖고 있어요. 그러니까 그래서 안 그러면 뭐 안 다니면 그런 데를 안 믿으면 올 수도 있죠. 근데 지금 그런 상황이니까 … 지금 찾아오셔서 그런 소리(교회 오세요, 예수 믿으세요)도 하고, 우리 또 믿음이 다르니까 이제 저거(교회 가는 것) 못하죠.

(연구참여자 마을주민 F)

그냥 뭐 교회는 별로 저기가 다니고 싶진 않으니까 … 불쾌하고 그런 건 없었는데 말을 안 했지 … 그런 게(교회 오세요, 예수 믿으세요) 별로 좋아하지 않으니까 부담스럽죠.

국어사전, accessed November 29, 2021, https://ko.dict.naver.com/#/entry/koko/551603e4446a44e0864f7a0d66dd1d87.

교인들은 식민주의 태도로 전도했을 때, 전도참여자로부터 부정적인 반응을 경험했다. 욕을 하기도 하고, 나중에 가겠다고 하거나, 오겠다고 하고 오지 않는 사람도 있었다. 교회가 아닌 다른 종교나 신념이 있어 교회에 가지 못한다고 하는 사람도 있었다. 마찬가지로 마을주민들은 식민주의 태도로 전도 받았을 때, 부정적인 생각이나 느낌을 경험했다고 한다. 전도가 강요하는 것처럼 느껴지며 부담스럽다고 한다. 그래서 전도에 대해 타종교인 경우 종교가 있다고 거절하였으며, 종교가 없는 경우에는 무관심이나 무응답으로 대처했다.

한편, 식민주의 태도의 전도에 대한 경험이 긍정적인 연구참여자도 있었다. 그 내용은 다음과 같다:

> (연구참여자 교인 E)
>
> *포근하고 기분이 좋아요.*
>
> (연구참여자 마을주민 E)
>
> *흐뭇하죠. (불편하거나 불쾌한 경험이) 전혀 없어요. 그런 건 전혀 없고 오히려 그걸 얘기하는 걸 굉장히 반응이 좋았어요. 제가 받기가 굉장히 부담이 가지 않고 아주 좋더라고. 전부 우리 집 앞에서도 교회 좀 나오십시오 그러든가 이렇게 얘기할 때 굉장히 반응이 좋았어요. 그건 그러니까 오시라 그러고 좀 나와가지고 참 이렇게 성경책에도 보고 기도도 하고 새벽기도 하고 건강상에도 좋고 다 좋아요.*

교인 E 는 Y 교회에 오기 전, 식민주의 태도의 전도를 경험했다. 교인 E 는 전도자가 본인에게 성경을 가르치며 전도했다고 한다. 그런데 그때의 경험을 “포근하고 기분이 좋아요”라고 표현했다. 마을주민 E 도 식민주의 태도의 전도를 받고는 흐뭇하며 부담이 가지 않는다고 했다. 마을주민 E 는 교회를 다니지는 않지만 Y 교회의 전도주일에 모두 참여했던 교회에 대해 수용적인 연구참여자다. 이렇게 긍정적인 반응이 나온 것은 목사인 연구자에게 응답하느라 긍정적인 대답이 나온 것일 수

있다. 그런데 심층면담을 하던 당시 내가 받은 느낌은 전도가 시골노인의 지루함을 달래주는 것처럼 느껴졌다.

반대로, 식민주의 태도로 전도를 했던 교인의 경험은 다음과 같다:

> (연구참여자 교인 B)
>
> *나 전도 못해. … 그래도 치워. 나는 치워, 치워. … 그렇지만은 못해. 하지 마라, 나는 시기지(시키지) 마라.*
>
> (연구참여자 교인 C)
>
> *부담스럽죠.*
>
> (연구참여자 교인 F)
>
> *너무 저도 원래 이렇게 무작정 그렇게 하는 거(교회 오세요, 예수 믿으세요)는 좀 보험을 권유하는 식의 전도 방식 같아서 원래도 좀 좋아하는 편은 아니었고 그러니까 필요한 때가 있다고 생각은 하지만 너무 그것만 해서는 안 된다라고 생각 하게 됐고. (교회에서 전도하자고 하면) 또 사람들이 또 힘들어 하겠구나.*

식민주의 태도로 전도했던 교인들은 대체로 전도하는 것에 어려움을 느꼈다. 전도를 시키지 말라고 하거나 전도하는 것이 부담스럽다고 한다. 그리고 그렇게 전도해서는 안된다고 생각하는 연구참여자도 있었다. 다른 교인들도 전도하자고 하면 힘들어 할 것이라 한다. 이처럼 많은 교인들이 식민주의 태도로 전도하는 것을 어려워한다는 것을 알 수 있다. 한편, 식민주의 태도로 전도하는 것이 어렵지 않다는 연구참여자도 있었다:

> (연구참여자 교인 A)
>
> *부담되는 건 없어.*

교인 A 는 평소에도 전도를 많이 했던 연구참여자다. 다른 사람들에게 교회 오라고 하는 말을 어렵지 않게 한다. 식민주의 태도로 전도하는 것이 익숙하고 잘하는 교인은 전도가 어렵지 않게 다가올 수 있음을 알게 되었다.

b. 후기식민주의 태도의 전도에 대한 반응

연구참여자들이 아우라지 전도자 양성과정을 통해 후기식민주의 태도의 전도를 배우고, 교인들은 실천하고 난 뒤의 경험을, 마을주민들은 교인들의 전도를 받고 난 뒤의 경험을 질문했다. 먼저 전도자인 교인들의 경험과 생각은 다음과 같다:

(연구참여자 교인 A)

친절해져야 되겠구나 하는 생각을 했지. (아우라지 전도를 하면) 그러면 사람들이 좀 다시 보겠지.

(연구참여자 교인 C)

좋은 점도 있겠죠. 못하는 거 해주고 뭐 많으면 뭐 좀 나눠주고 필요할 때 또 뭐 도움도 주고 이러면 좋겠죠. (연구자: 아우라지 전도로 전도하면 어떨까요?) 잘 안 하는 것보단 낫겠죠. 자꾸 이렇게 해 주고 이러면 좀 낫겠죠. 아무래도.

(연구참여자 교인 D)

그래도 지금 현재로 아우라지로다 전도하는 게 좀 아무래도 낫죠. 낫고 그리고 또 이 동네 분들이라도 그렇게 저기 하니까는 전도를 하니까는 그래도 그렇게 좀 와가지고도 여지껏 교회 여기 들어와 보지도 못한 사람들이에요. … 그래 가지고 그래(아우라지 전도를 하면) 그 사람들도 뭔가를 좀 깨우치는 게 있겠지요.

(연구참여자 교인 E)

참 좋다고 생각해요. … 하는 사람이 좋으면 받는 사람도 좋은 거래요 그 반응은 같지. … 그거(아우라지 전도) 열심히 해보세요. 그게 좋은 반응 같아요. 안 나오던 사람도 잠시라도 나왔던데.

(연구참여자 교인 F)

확실히 안 한 것보다는 낫다. 왜냐하면 안 했을 때는 어쨌든 저도 아예 생각이 없는 건 아니니까 신경 계속 쓰인단 말이에요. 그러니까 어려운데 신경을 쓰이고 이 가운데에서 어려운데 그냥 눈 한 번 질끈 감고 했을 때 오히려 참 하길 잘했다. 뭔가 숙제가 내려간 기분 그런 것들이 이제 드는 것 같아요. … 상대방들도 더 좋아해 주시고 그거(아우라지 전도)를 싫어하거나 만류하는 사람은 하나도 없었던 것 같아요. … 그래도 이전보다는 좀 더 친밀해졌다. 좀 더 편해져서 관계가 좀 더 호전됐다. … (아우라지 전도가) 그래도 좀 마음이 편해지지 않을까, 네, (전도자가) 좀 더 편해하지 않을까 싶어요.

후기식민주의 태도의 아우라지 전도를 실행했던 교인들은 먼저 평소의 삶이 변화되었다. 전도가 말이 아닌 행동으로 바뀌었으며, 이를 좋게 평가했다. 전도하는 전도자도 부담스럽지 않고 좋으며, 전도 받는 전도참여자도 식민주의 태도의 전도보다 더 좋게 받을 것이라 생각했다. 그리고 전도자와 전도참여자 사이의 관계 또한 좋아졌다. 마찬가지로, 마을주민도 후기식민주의 태도의 전도를 긍정적으로 받아들였다. 다만 1 주차의 심층면담을 했을 당시, 마을주민들이 아직 아우라지 전도를 받아보지 못했다고 했다. 그래서 1 주차에서는 아우라지의 전도를 받았을 경우를 가정하여 어떠한 생각과 느낌이 드는지 질문했다. 그 내용은 다음과 같다:

(연구참여자 마을주민 A)

(아우라지 전도에 대해 듣고) 들어 보면 시원하죠. 마음이 편해요.

(연구참여자 마을주민 B)

(아우라지 전도를 받으면) 좋을 것 같아요.

(연구참여자 마을주민 C)

그런 거(아우라지 전도하는 것) 보면 너무 좋죠. 그러면 진짜 좋은 거죠. 자기한테만 생각하지 말고 남을 위해서 말 한 마디라도 더 해주고. … 목사님 하시는 그대로가(아우라지 전도가) 제일 좋죠. 그러니까 누가 교회를 나가라 나가라 이거보다 자신이 알아서 내가 교회를 많이 가서 교회로 와야 하겠다 하고 그런 식으로 와서 들어와 교회는 이제 여기서 전도를 받고 하다 보면 자기 자신이 이제 그게 우러날 수가 있잖아요. … 본인이 알아서 하셔야지. 그건 절대 이래라 저래라 할

자격도 안 되고 그런 말을 함부로 해서도 안 되고 그러니까 본인 마음에서 우러나서 내가 이래이래 해야 되겠다 그러면 몰라도 그렇지 않은 이상은 누가 강요해서는 절대 안 돼요.

(연구참여자 마을주민 D)

좋게 지내면 좋고 이웃에서 잘 지내면 좋고 서로 얼굴 붉히지 않게 그러면 좋지. … 기분 좋죠. 뭐 저거 하는 거(좋지 않은 것) 없는데요.

(연구참여자 마을주민 E)

전 그걸(아우라지) 전도하면 여기뿐이 아니라 목사님 다른 데 가셔도 이걸 하게 되면 전도가 됩니다. 네 그건 전도가 돼요. 이것도 얘기하면 또 몇 사람 나올 사람 또 있겠더라고요 보니까. 그래서 있으니까 전도가 되고 말고죠. 그건 아주 여뿐이(여기뿐만) 아니라 다른 데 가서도 이거 과정을 갖다가 얘기하면은 전혀 이런 게 정선군 관내에서 이런 얘기가 없었어요. 아무데고 아우라지에서 홍보되는 게 없다고요. 그래서 저 생각하는 정선 아리랑제가 제일 유명하지요. 그런데 아우라지도 유명한 곳인데 왜 발표를 안 하냐, 내가 좀 그런데 이번 목사님 어떻게 그걸 선택했는지 그걸 참 제가 굉장히 감격 받았드래요. 그러니까 그걸 하세요.

(연구참여자 마을주민 F)

(아우라지 전도를 받으면) 아무래도 마음이 좀 틀리겠지(다르겠지). (연구자: 마음이 어떻게 달라지세요?) 좋은 쪽으로죠.

마을주민 연구참여자들 모두가 아우라지 전도를 받으면 좋을 것 같다고 응답했다. 특별히 마을주민 C 는 식민주의 태도의 전도를 거부하면서 후기식민주의 태도의 전도처럼 실행해서 사람의 마음 속에서 교회 가고 싶은 마음이 우러나게 해야 한다고 응답했다. 식민주의 태도와 같이 강요하고 억압해선 안되며, 후기식민주의 태도로 상대방이 스스로 하고 싶어지도록 해야 한다는 의미다. 또 마을주민 E 는 아우라지 전도를 매우 좋아하며 Y 교회가 아닌 다른 곳에서도 적용하면 좋을 것 같다고 응답했다.

c. 전도에 나타난 허위보편주의

한편, 후기식민주의 전도를 실행하면서 교인의 실행 중에 허위보편주의가 나타났다. 앞서 언급했듯이 마을주민 연구참여자들은 후기식민주의 태도의 전도를 받아보지 못했다고 응답했다:

(연구참여자 마을주민 A)

안 했어. 그전에 근데 하면 그전에 목사님 오시기 전에는 목사님이 했는데 이런 얘기는 안 하던데요. 안 하더라고요

(연구참여자 마을주민 B)

(연구자: 아우라지 전도 받아보셨어요?) 아니요. (연구자: 저희 교회 교인으로부터 아우라지 전도 받은 적 없으셔요?) 네, 없어요.

(연구참여자 마을주민 C)

저 "교회 좀 나와요" 이렇게 하는 사람은 없고, 그냥 이제 일요일 되면 이제 교회 와서 저도(예배도) 하고 그런 것만 알지 모르더라고요. 그리고 이제 이렇게 인도하고 어쩌고 그런 걸 몰라요.

(연구참여자 마을주민 D)

저는 받은 적은 없어요. … (이전에도) 오셔서 그래 얘기하면(예수 믿으라고 하면) 우리는 불교 다니는데 불교인데요. 그러면 그냥 그냥 가시고 뭐 그냥 그래요.

(연구참여자 마을주민 E)

믿음이라는 거 전혀 전달한 적이 없어요. 좀 교회 나오십시오. 뭐 그런 게 전혀 없었더라고요.

(연구참여자 마을주민 F)

그런 사람이 없었어요. (저희 교회 교인으로부터 아우라지 전도 받은 적 없으셔요?) 없어요. 그 앞에 있던 거기가 몇 번 얘기(교회 오세요)했지 딴사람들은 얘기 안 했어.

위의 심층면담 내용과 같이 마을주민 연구참여자들은 후기식민주의 태도의 전도를 받아보지 못했다. 여기에서 나는 허위보편주의를 발견했다. 전도자는 이전의 식민주의 태도의 전도에서 했듯이 본인과 관계가 좋은 사람에게만 전도했고, 관계가 좋지 못한 사람에까지 실행하지 못했다. 특별히 식민주의

태도의 전도는 전도참여자가 타종교인인 경우 전도를 더 진행하지 않고 돌아섰다. 그러나 후기식민주의 태도의 전도는 전도참여자가 타종교인이라 할지라도 종교를 바꾸라고 권유하는 것이 아니기에 전도를 거부하지 않을 것이다. 마을주민 연구참여자들이 앞선 심층면담 내용에서 아우라지 전도를 거부하지 않으며 좋다고 응답했다. 그러나 교인 연구참여자는 전도참여자가 타종교인이라 하여 그에게 아우라지 전도를 실행하지 않은 것이다. 그리하여 마을주민 연구참여자들을 포함한 많은 마을주민들이 전도참여자에서 제외되는 허위보편주의가 나타났다.

한편, 남편이 교회에 다니지 않는 교인 E 는 남편에게도 후기식민주의 태도의 전도를 하지 못했다. 교인 E 는 다음과 같이 응답했다:

(연구참여자 교인 E)

(연구자: 남편 분께 아우라지 전도 해보셨어요?) 근데 그 강은 건너갈 수가 없어요(전도할 수 없어요). … 내가 기도는 해요. (남편이) 교회 나오게 해달라고, 건강하게 해주고 교회 나오게 해달라고 기도는 항상 하고 있어요.

교인 E 의 남편은 본인도 교회에 가지 않으며, 교인 E 도 교회에 가는 것을 좋아하지 않는다. 때문에 교인 E 는 자주 예배에 오지 못한다. 교인 E 는 남편에게 전도하는 것을 어렵게 여기고, 남편은 전도참여자에서 제외되었다. 이렇게 관계가 좋은 부부사이에도 전도하지 못하는 허위보편주의가 나타났다.

d. 평가 도식화

1 주차 연구 평가를 종합하여 도식화하면 다음과 같다.

연구 전 (Before)	**연구 후** (After)	**개선** (Improvement)
−전도자의 식민주의 태도 (일방적, 선언적)	−전도자의 후기식민주의 태도 (소통, 말이 아닌 몸으로)	−허위보편주의 극복 (전도에서 제외된 사람들)

-전도에 대한 이해: 교회로 데려오는 것 -전도자의 부담감 -비기독교인의 거부감	-전도에 대한 이해: 교회로 오라고 하지 않아도 되는 것 -부담감 사라짐 -거부감 사라짐	

교인 연구참여자(전도자)는 연구 전에 일방적이고 선언적인 식민주의 태도로 전도했다면, 연구 후에는 쌍방적인 소통과 말이 아닌 몸으로 하는 후기 식민주의 태도로 전도했다. 그리고 전도에 대한 이해가 연구 전에는 교회로 데려오는 것이었다면, 연구 후에는 교회로 오라고 하지 않아도 되는 것으로 바뀌었다. 이처럼 전도에 대한 이해가 바뀌자 전도자와 비기독교인의 전도에 대한 느낌도 변화되었다. 교인 연구참여자(전도자)는 연구 전에 전도에 대한 부담감을 갖고 있었고, 연구 후에는 부담감이 사라졌다. 그리고 마을주민 연구참여자(비기독교인)는 연구 전에 전도에 대한 거부감을 갖고 있었지만, 연구 후에는 그 거부감이 사라졌다. 2 주차에 적용할 개선점은 허위보편주의를 극복하는 것이다.

C. 2 주차 실행 및 평가(Week 2 Act and Evaluation)

1. 연구모임 및 실행

2 주차 연구모임에서는 허위보편주의를 극복하기 위해 연구참여자들에게 원수를 사랑하라는 예수의 설교를 나누었다. 예수는 산상수훈 중 원수 사랑을 가르쳤다(마 5:43-48). 사랑하는 사람만 사랑하고 형제에게만 문안하는 것을 비판하며, 하나님은 악인과 선인 모두에게 햇빛과 단비를 주신다고 했다. 예수를 믿는 그리스도인은 산산수훈을 따라 원수 사랑까지 사랑의 범위가 확장되어야 한다. 이에 따라 그리스도인의 관계를 세 가지로 소개했다. 첫째는 하나님 사랑이고, 둘째는 이웃 사랑이며, 셋째는 원수 사랑이다. 그리스도인은 이 세 가지 관계 속에 놓여 있으며, 모두 사랑해야

한다. 그런데 어떤 그리스도인은 하나님을 사랑한다고 하며 이웃이나 원수는 사랑하지 않는다. 사람은 돌아보지 않으며 오직 하나님만 사랑하는 것이다. 이런 사람에게 있어 다른 사람들은 사랑의 대상이 아니다. 또 어떤 그리스도인은 하나님을 사랑하고 가까운 이웃은 사랑하지만 원수는 사랑하지 않는다. 산상수훈에서 지적한 바와 같이 사랑하는 사람만 사랑하고 형제에게만 문안하는 것이다. 이런 사람에게 있어 원수는 사랑의 대상이 아니다. 이처럼 어떤 그리스도인에게 있어 이웃이, 또는 원수가 사랑의 대상에서 제외되곤 한다. 이렇게 하나님 사랑, 이웃 사랑, 원수 사랑에서 누군가가 제외된 것을 허위보편주의라 한다.

또한 예수는 서로 사랑이라는 새 계명을 주었다(요 13:34). 이에 따라 예수의 제자인 베드로와 요한도 서로 사랑을 강조했다(벧전 4:8; 요일 4:7-8). 서로 사랑하는 것은 혼자서는 불가능하다. 둘 이상이 함께 해야 한다. 둘이 함께 하는 서로 사랑의 과정은 두 가지로 생각해볼 수 있다. 하나는 둘이 동시에 사랑하기 시작하는 것이고, 다른 하나는 한 명이 먼저 사랑하고 다른 한 명이 이어서 사랑하는 것이다. 전자의 경우가 불가능하진 않지만 흔하진 않을 것이다. 대개의 경우, 후자에 해당할 것이다. 그럼 서로 사랑하기 위해 예수를 따르는 사람들은 어떻게 해야 하는가? 먼저 사랑해야 한다. '나'와 '너'가 서로 사랑하기 위해 '나'가 먼저 '너'를 사랑해야 한다. '너'가 먼저 사랑해주기를 기다린다면, 그리스도인인 '나'는 결국 예수가 지적했던 사랑하는 사람만 사랑하는 자다. 그러므로 허위보편주의를 극복하기 위해선 먼저 사랑하는 것이 필요하다.

이러한 점을 후기식민주의 태도의 아우라지 전도에 적용해야 한다. 아우라지 전도는 먼저 다가가는 것이다. 가족이나 친구만 아니라 B 마을 안에서 서로 갈등이 있는 관계까지 먼저 사랑함으로 다가가야 한다. 후기식민주의 태도로 갈등관계에 있는 사람에게 먼저 다가가 그를

용서하고 그에게 용서를 구하며 화해해야 한다. 그리하여 그 사람과 나 사이의 갈등을 치유하며, 그 관계를 회복해야 한다.

갈등관계에 있는 사람을 사랑하며 전도하라고 하면 전도자가 많이 어려움을 느낀다. 그러나 홍성철의 전도 과정을 적용하여 이해한다면 보다 나을 것이다. 홍성철은 전도참여자의 마음을 수용적, 관심, 무관심, 반항적 그리고 적대적으로 분류했다.[115] 그리하여 전도참여자의 마음이 적대적에서 수용적으로 바꾸는 것이 전도의 과정이라 한다. 이에 따르면, 갈등관계에 있는 사람의 마음은 반항적이나 적대적일 것이다. 그리고 전도자가 그에게 후기식민주의 태도로 다가가 전도한다면, 그의 마음이 적대적에서 반항적으로, 반항적에서 무관심으로 바뀔 것이다. 그의 마음이 여전히 전도자나 교회에 대해서 반항적이거나 무관심한 마음이지만 이전보다는 개선되었다. 지금 당장 수용적이거나 관심을 가지진 않더라도 그의 마음이 조금이라도 개선되었으면 이것은 전도의 좋은 결과라 할 수 있다. 갈등관계에 있는 사람을 전도한다고 해서 당장에 관계가 회복되어 교회에 올 것을 기대하지 말아야 한다. 이 연구에서 실행하는 전도는 교회에 데려오는 것이 아니다. 그보다는 갈등관계에 있는 사람의 마음이 차츰 나아질 수 있도록 하여 관계 회복을 추구하는 것이 바로 아우라지 전도다.

2. 연구 평가

2 주차 연구 실행에 대한 심층면담의 내용을 개념과 범주로 분류하면 다음과 같다.

---

[115] 홍성철, *전도학 개론*, 116.

〈표 5〉 2 주차 연구 평가

개념	범주
- 화해가 어려움 - 갈등관계에 있는 사람을 사랑하기 어려움 - 갈등관계에 있는 사람만큼 가족을 전도하기 어려움 - 관계를 회복하는 일이 쉽지 않음 - 전도자에게 용서할 수 있는 마음이 필요함	관계를 회복해보려 했던 전도자의 경험: 어려움
- 교인에게 상처받은 마을주민 - 교인에게 싫은 소리 들은 마을주민 - 교인의 형식적인 종교생활을 본 마을주민	교인에 대한 마을주민의 생각: 부정적
-정이 들면 떠나는 Y교회의 목사들 - 왔던 목사들이 다 좋은 사람이었음 - (영상) 마을주민이 목사가 떠날 것을 걱정함	목사에 대한 마을주민의 생각: 아쉬움
- B마을에 새로 이사 온 사람을 교인과 마을주민이 함께 전도함	아우라지 전도의 보이는 결과

a. 관계 회복에 대한 어려움

2 주차에는 허위보편주의를 극복하기 위한 실행을 했고, 이에 대한 연구참여자들의 경험을 들었다. 교인과 마을주민 모두에게서 많이 나온 응답은 관계 회복이 어렵고 실천하기 힘들다는 내용이었다:

(연구참여자 교인 C)

뭐 화해시켜주고 이런 거 하면 좋겠지요. 그런데 그게 잘 안 돼요. 싸운 사람 있는데 화해시켜주려고 그러는데 그게 잘 쉽지가 않아요. 지금도 그래요. 세간에서 이 편도 못 듣고 저 편도 못 듣고. 화해시켜주려 해도 그게 말을 서로가 말을 잘 안 들어요.

(연구참여자 교인 F)

그거는 뭐야 조금 더 어려운 문제인 것 같아요. 그거를 바로 그거는 정말 심화 과정. 그러니까 전도 이전에 이 사람과 이 사람의 관계가 풀려야 되는데 그 푸는 과정이 굉장히 어려울 거란 말이죠. 왜냐하면 친밀한 사람 간에도 교회로 오라고 하기까지가 쉽지가 않은데. (연구자: 교회 오라고 하지는 말고 관계를 회복하기만 하면요?) 어쨌든 교회를 오라고 안 하겠지만 어쨌든. 근데 하여튼 그러려면 우선은 전도를 하는 사람, 하려고 하는 자가 먼저 마음이 열려야 될 거 아니에요? 근데 이분도 전도를 하려는 자도 지금 이 사람이 미울 거잖아요. 만약에 사이가 안 좋으면. 그렇기 때문에 이 성도님부터 먼저 하나님의 은혜가 아주 충만히 임해서 좀 마음이 많이 넓어져야 된다. 하나님을 경험하지 않고서는 이게 화해라는 자체 즉 목사님이 말하는 지금 전도. 화해가 지금 전도라는 거잖아요. 그게 성립이 될 수 없다. 그래서 우선은 제자화가 되어야 한다. 네, 좀 쉽지는 않을 것 같아요.

(연구참여자 마을주민 C)

그것도 이제 생각하면 다 좋은 일이죠. 좋은 일인데 진짜 실천을 다 못하는 것이죠. 실천이 힘들죠 그러니까 교회라고 저기 종교가 다른 것도 아니고 불도라고 꼭 다른 건 아니잖아요. 다 같은 종교지만 이제 조금 달리는(다른) 거지.

위의 내용과 같이 연구참여자들은 관계를 회복하는 것에 어려움을 느꼈다. 관계가 좋지 않은 사람과 화해하는 것이 말로는 쉽지만 실천하는 것이 어렵다고 했다. 그리고 실천하기는 해도 잘 되지 않는다고 했다. 그리고 연구 진행 중에 연구자가 놓친 부분이 있는데, 교인 F 가 말한 전도자의 마음을 넓히는 과정이다. 연구 중에 이 부분을 놓치지 않았으면 3 주차에 변화를 주었을 텐데 나중에 발견했다. 그리하여 이에 대한 부분은 제언에 제시하겠다.

b. 교인과 목사에 대한 생각

마을주민 연구참여자들은 심층면담을 통해 Y교회 교인들과 목사에 대한 생각을 털어놓았다. 먼저 교인들에 대한 내용은 다음과 같다:

(연구참여자 마을주민 A)

근데 저 아주머니 못 써 저 아주머니 못 쓴다고. … 나 그 사람들 하고 안 어울려요, 안 어울려요. 그때도 뭐 먹고 그러던데 뭐 누가 교회에 나오지도 않았는데 밥 먹고

간다고 와서 저 자(쪽) 앉았다가 밥 먹으러 왔더라고. 교회 믿는 사람이 그러면 안 되지. 그래도 내가 누구라고 얘기 안 해요. 목사님.

(연구참여자 마을주민 C)

그래도요 그러면 이제 좋긴 좋은데, 지금 여기 교인들 제가 알잖아요, 몇몇 분을. 근데 이제 그런 사람은 없어. 아직까지 거기까지 깨닫지를 못 하고 다 몰라요. 그냥 나는 그냥 교회 가는 날이니까 간다. 그냥 그거 밖에 없어. 딱 그래요. 나는 그 사람을 비판을 하는 게 아니고 지금 현재 단계가 교회 다니신 분들이 다 그래요. 깨닫지를 못하는 거죠. 그냥 책 들고 와서 그냥 앉아 있다가 목사님 설교도 듣고 그냥 가면 그만이고 그래요. 그냥 지금 현재가 그래. 그 사람들을 비판을 한 게 아니라 딱 그런 지금 제도가 돼 있잖아요.

마을주민A는 교인 두 사람에 대하여 적대적인 마음을 갖고 있었다. 심층면담을 하는 동안 많은 내용을 이야기했지만 글에 담기 어려운 내용이라 일부분만 기록했다. 교인 한 명과는 크게 싸웠고 관계가 완전히 틀어졌다. 또 다른 교인은 마을주민A에게 싫은 소리를 했고, 서로 다투진 않았지만 마을주민A가 그 말을 마음에 담아두고 있다. 마을주민C는 Y교회 교인들이 실천을 잘 하지 못하며 형식적인 종교생활만 한다고 지적했다. 교인 중에 아우라지 전도를 실천할 만한 사람이 없다는 의미다. 이와 같이 교인에 대하여 부정적인 평가를 하는 마을주민들은 전도하기 더 어려울 것이다. 그러나 이러한 사람들이 바로 아우라지 전도로 다가가 관계를 회복해야 할 사람들이다.

한편 목사에 대한 응답은 다음과 같다:

(연구참여자 마을주민 D)

그러게요. 그래서 이게 참 정 주기가 참 어렵죠. 또 떠나갈 걸 아니까.

(연구참여자 마을주민 E)

그러니까 목사님은 해놓은 거 다 해놓으셨으니까 안 해도 돼요. 이제는 전도도 더 힘들어 전도도 이제 더 안 돼요 전도할 사람이 없어요. … 다음에 오시는 목사님은 할 일이 없다고. 그때는 진짜 전도를 해야지. 그러니까 하여튼 목사님이 일을 많이 하셨습니다.

연구참여자 마을주민D와 마을주민E는 Y교회의 목사가 짧게 머물다 가고 새로운 목사가 오는 것을 이야기했다. 마을주민E는 목사를 칭찬하는 내용을 말했지만, 그 내용 속에 목사는 갈 사람이라는 인식이 있었다. 그리고 2주차 아우라지 전도자 양성과정에서도 마을주민C가 “이거 마치면 목사님 딴 데 가시는 거 아니에요?”라고 했다. 교인들도 평소에 목사가 떠나가는 것에 대한 아쉬움을 표현했는데, 연구 중에 마을주민에게도 이와 같은 목사에 대한 아쉬움이 나타났다. 이는 목사의 정주 목회 또한 시골교회의 전도에 있어 중요한 부분이라 해석할 수 있다.

d. 평가 도식화

2 주차 연구 평가를 종합하여 도식화하면 다음과 같다.

연구 전 (Before)	**연구 후** (After)	**개선** (Improvement)
−허위보편주의가 나타남 −관계 회복의 필요성을 느끼지 못함	−허위보편주의에 대해 인지했지만 극복하지 못함 −관계 회복의 필요성을 느꼈지만 어려움을 느낌	−허위보편주의를 극복하려는 보다 적극적인 실행 −관계 회복을 위한 실행

교인 연구참여자는 연구 전에 전도에 있어 허위보편주의가 나타났지만 이를 인지하지 못했다. 연구 후에는 허위보편주의를 알고 인지하게 되었지만, 이를 극복하는 것은 어려웠다. 전도를 관계 회복의 의미로 실행했을 때, 연구 전에는 관계 회복의 필요성을 느끼지 못했다. 다시 말해 관계가 좋은 사람만 전도했고, 관계가 좋지 않은 사람은 전도할 생각조차 하지 않았던 것이다. 연구 후에 교인 연구참여자들이 관계 회복의 필요성을 느꼈고 실행했지만 많은 어려움을 느꼈다. 연구자인 나 또한 관계회복이 곧 전도의 시작이며 그 자체임을 깊이 느꼈다. 그리고 교회가 지역사회에서 해야

할 사명이 곧 관계회복을 위한 사역이라 생각했다. 이러한 내용을 토대로 3 주차에 적용할 개선점은 허위보편주의를 극복하기 위한 보다 적극적인 실행으로 관계 회복을 추구하는 것이다.

D. 3 주차 실행 및 평가(Week 3 Act and Evaluation)

1. 연구모임 및 실행

3 주차 연구모임에서는 허위보편주의와 관계 회복을 위해 연구참여자들에게 분단국가의 통일에 대한 이야기를 함께 나누었다. 에스겔은 두 개의 막대기가 하나가 되는 경험을 했다(겔 37:17). 하나님은 이것이 분열되었던 남쪽의 유다와 북쪽의 에브라임이 하나가 되는 것을 의미한다고 말씀하셨다(겔 37:16). 이스라엘도 우리나라와 마찬가지로 분단의 경험을 겪었다. 한 민족이 두 나라가 되어 남보다 못한 사이가 되었다. 그런데 하나님은 에스겔에게 두 막대기가 하나가 되는 것을 통해 두 나라가 다시 한 민족이 될 것을 예언하셨다.

우리나라는 지금 세계유일의 분단국가다. 남과 북이 분열하여 서로 오도가도 못한다. 휴전의 상황 속에서 종전이란 말은 아직 조심스럽다. 어떤 이에게는 북한이 잃어버린 가족이고, 어떤 이에게는 북한이 가족을 잃게 만든 장본인이다. 그렇기 때문에 통일이 누군가에게는 간절히 바라는 소원이고, 누군가에게는 절대 이루어져선 안 될 일이다. 역설적이게도, 이러한 긴장 속에 남과 북을 갈라놓은 DMZ 는 생태계의 회복을 보여준다.[116] 전쟁과 분단으로 사람이 만든 DMZ 에서 회복과 치유가 일어나고 있다. 이는 사람이 의도하거나 인위적으로 행한 일이 아니다. 이를 통해 하나님이 두 개의 막대기가 하나가 되게 하신 것처럼 한반도도 하나가 될 수 있음을 알 수 있다. 지금 보이는 모습은 원수 같아 보일지라도, 보이지 않는 곳에선 치유와 회복이 일어나고 있다.

---

[116] 이성호, “DMZ가 평화를 말할 수 있는가? – DMZ 생명세계가 제시하는 평화의 길에 대한 탈식민적 ‘하나님의 선교’,” 8.

B 마을도 4 개의 작은 공동체로 분열되어 있다. 공동체 간의 사이는 좋지 않으며, 소통이나 교류도 잘 되지 않는다. 가까이 살아서 위치적으로는 이웃이지만, 마음은 이웃이 아닌 원수로 살아간다. 개인 대 개인을 넘어 공동체 대 공동체가 보이지 않는 벽을 두르고 있다. 남북한의 관계가 아직 종전이라 할 수 없는 것처럼 B 마을도 갑자기 하나가 되었다고 할 수 없다. 하지만 DMZ 에 치유와 회복이 일어난 것처럼, Y 교회의 아우라지 전도를 통해서 B 마을 주민들 간의 관계에 있어 치유와 회복이 일어나기를 기대한다. 이것이 아우라지 전도의 과정이고 목적이며 기대하는 바이다. 그리고 Y 교회가 마땅히 해야 할 일이다. 연구 과정을 마치기 전, 연구참여자들에게 B 마을을 천국 같은 곳으로 만들자고 독려했다.

2. 연구 평가

3 주차 연구 실행에 대한 심층면담의 내용을 개념과 범주로 분류하면 다음과 같다.

〈표 6〉 3 주차 연구 평가

개념	범주
– B마을의 하나 됨이 필요함을 느낌 – B마을은 뒷말이 문제 – 교회가 마련한 만남과 화해의 장을 추천 – (메모) 아우라지 전도자 양성과정이 만남의 장	공동체에 대한 생각: B마을의 문제와 Y교회에 대한 기대
– (마을주민) 마음이 우러나야 전도가 된다 – (영상) (마을주민) Y교회는 전도가능성이 높음	전도에 대한 마을주민의 생각: 후기식민주의 태도를 선호함
– (교인) 교회 초대는 언제 해야 하는지 의문	아우라지 전도의 한계

a. Y교회에 대한 기대

3주차에는 관계를 회복하는 것을 더욱 강조하며 허위보편주의를 극복하기 위한 변화를 주고

실행했다. 이에 대해 연구참여자들은 Y교회에 대한 기대를 표현했다. 먼저 연구참여자 교인F는 다음과 같이 말했다:

> (연구참여자 교인 F)
>
> *확실히 이 지역은 어쨌든 어느 지역이나 이런 문제가 있지만 그 어느 지역이나 있는 이 문제가 사실 문제인 거잖아요. 그러니까 끼리끼리. 근데 이번 이 강의를 통해서 각자 끼리끼리의 대표하는 몇 사람들이 다 같이 모였을 때 '정말 이렇게 다 교회로 오면 진짜 좋긴 하겠다.' 이런 생각이 들었던 것 같아요. 다 같이 이렇게 모이기 전에는 그냥 다 잘 지내면 좋겠다라는 좀 막연한 생각이었지만 정말 모아 놓고, 교회 안에다 모아 놓고 눈으로 이렇게 보니까 이렇게 다 잘 지내면 정말 이 마을도 이 교회도 행복하겠다. 이 전도가 잘 되면 좋겠다. 이렇게 생각했어요.*

교인 F는 아우라지 전도자 양성과정을 하면서 B마을의 4개의 작은 공동체에 속한 사람들이 Y교회에 모여 함께 하고 있음을 본 것만으로도 좋게 생각했으며, Y교회에 대한 기대를 품었다. 연구자의 메모를 보면, 1주차 때 영상 녹화가 끝나고 연구참여자들을 배웅하며 교인 D가 모두에게 "이렇게 해야 마을사람들을 다 보네"라고 했다. 그리고 3주차를 마치며 마지막에 마을주민 E가 자발적으로 앞에 나와 소감을 발표한 것이 영상에 담겼다. 그 내용은 Y교회가 지금까지 B마을에서 좋은 일을 많이 하고 있으며, 아우라지 전도자 양성과정도 참 좋았다는 소감이었다. 이처럼 B마을의 교인과 마을주민은 Y교회에 대해 긍정적인 평가를 내리며, 더 나아가 기대감을 가지고 있다. 그리고 교인 F와 마을주민 B는 구체적으로 Y교회가 B마을의 하나 됨을 위해 만남과 화해의 장을 마련하기를 바란다고 했다:

> (연구참여자 교인 F)
>
> *그러니까 제3자가 어거지로 껴서 얘네를 어거지로 뭐지 이렇게 기회를 마련하는데 그냥 만났으니까 사람이 만났으니까 머쓱하니까 처음에는 어색해도 점점 이게 편해져 가는 거를 그런 장들을 좀 자주 마련하면 좋지 않을까….*

(연구참여자 마을주민 B)

그전에는 교회에서 놀러도 가고 막 그랬었거든. 놀러도, 버스 타고 놀러도 가고, 거기서 찬송가나 노래도 부르고 막 그랬었거든. (연구자: Y교회가 마을사람들 데리고 놀러가면 좋을까요?) 네, 그렇게 했으면 좋겠어요.

교인 F는 Y교회가 함께하는 화해를 위한 만남의 장을, 마을주민 B는 친목을 위한 만남의 장을 마련해주기를 바랐다. 연구참여자들은 직접 관계를 회복하는 것에 대해 여전히 어려움을 느끼고 있었다. 그래서 B마을의 갈등에 속하지 않은 Y교회가 나서서 관계 회복을 돕는 중재자 역할을 하기 원했다.

b. 익숙하지 않은 아우라지 전도

한편, 아우라지 전도자 양성과정을 모두 마치고, 한 연구참여자가 다음과 같은 전도에 대한 질문을 던졌다:

(연구참여자 교인F)

근데 지금 이렇게 읽으면서 보니까 어쨌든 이게 다 관계를 회복 그러니까 관계를 회복하고 나아가서 친밀해지는 과정이잖아요. 지금. 근데 그럼 여기서 이제 교회 가자는 말은 하지 말자고 했는데 그러면 직접적으로 교회를 오게 하려면 결국은 어떻게 그 다음 넥스트 스텝은? 만약에 6번까지 다 했어요. 근데 그러면 이거는 둘이 그냥 친해지고 마는 거고 이제 교회를 가자고까지 이끄는 건 그러면 어떻게 그 다음은 말을 안 하고.

아우라지 전도자 양성과정을 통해 실행했던 포스트식민주의 태도의 전도는 교회로 초대하는 것을 지양했다. 3주간이라는 짧은 기간이기에 이 연구에서는 연구참여자들과 함께 "교회 오세요" 혹은 "예수 믿으세요"와 같은 표현을 하지 않기로 했다. 이러한 말을 하지 않고, 전도자와 전도참여자가 관계를 쌓고, 깨어진 관계를 회복하여 전도자가 다가간 만큼 전도참여자도 다가올 수 있도록 하는 전도였기 때문이다. 때문에 이러한 전도가 교인들은 익숙하지 않으며 낯설 수 있다.

하지만 이러한 연구참여자의 응답은 짧은 기간 동안의 실행을 위해 교회로 초대하는 말을 제한했던 나의 제안이 연구참여자들로 하여금 절대 하면 안되는 것으로 받아들여져서 나타난 것이다. 연구를 위한 3주간의 실행 중에 교회로 초대하는 말을 지양하는 것이지, 아우라지 전도는 결국 교회로 오도록 지향하는 행위이다. 이처럼 아우라지 전도가 전혀 초청의 말을 하지 않는 것은 아니지만, 3주간의 실행을 통해 연구참여자들은 초청의 말을 하지 않고 전도하는 것을 낯설어 했다. 아우라지 전도와 같은 후기식민주의 태도로 전도하는 것이 익숙하지 않다는 것은 그만큼 식민주의 태도의 전도가 익숙하다는 것이다. 그리고 연구참여자가 변화를 체감하고 있다는 의미다. 연구자의 표현으로 생긴 아우라지 전도의 한계를 개선하기도 해야 하지만, 이런 낯선 실행이 전도의 변화를 낳게 될 것이라 기대한다.

d. 평가 도식화

3 주차 연구 평가를 종합하여 도식화하면 다음과 같다.

연구 전 (Before)	**연구 후** (After)	**개선** (Improvement)
−개인이 관계 회복을 시도함 −아우라지 전도가 익숙하지 않음을 체감하지 못함	−Y 교회에 관계 회복을 맡김 −식민주의 태도의 전도가 익숙하고, 아우라지 전도가 익숙하지 않음을 체감함	−Y 교회와 함께 관계 회복을 할 수 있는 방안 마련 −익숙하지 않은 실행 지속

교인 연구참여자들이 2 주차 실행을 통해 관계 회복을 시도했고, 3 주차 실행에서도 시도했다. 하지만 2 회의 실행 이후에 어려움을 크게 느낀 나머지 제 3 자인 Y 교회에 관계 회복을 맡겨 버렸다. 그리고 교인 연구참여자들이 2 주간 실행하면서 아우라지 전도가 익숙하지 않음을 체감하지 못하다가 3 주째에 익숙하지 않음을 체감했다. 아직은 식민주의 태도가 익숙하고 편하고

새로운 실행이 어색하다고 평가했다. 3 주차 실행으로 연구는 끝이므로 3 주차의 개선할 점은 적용할 수 없지만, 앞으로 Y 교회의 전도에 적용하고자 한다. 관계 회복을 추구하는 아우라지 전도는 개인 전도자가 홀로 실행하는 것이 아니라 Y 교회와 함께 협력할 방안을 모색하려 한다. 그리고 익숙하지 않은 아우라지 전도를 지속적으로 실행할 계획이다.

E. 체크리스트 분석

1. 체크리스트 분류

1 주차 체크리스트는 2 주차 연구모임을 시작하며 모든 연구참여자가 함께 작성했고, 2 주차 체크리스트는 3 주차 연구모임에서 함께 작성했다. 이렇게 양적 자료인 2 주간의 체크리스트를 수집하여 3 주차 연구모임 이후, 3 주차 실행에 대한 심층면담 이전에 정리하였다. 각 주마다 실행 이후 바로 정리하여 다음 실행에 적용하면 좋았겠지만, 양적자료는 자료 수집과 분석에 많은 시간이 필요하므로 그러하지 못했다. 그래서 체크리스트를 분석한 내용은 별개로 서술하겠다. 정리한 내용은 다음의 표와 같다.

〈표 7〉 체크리스트 정리

<table>
<tr><th>항목</th><th>1주차</th><th>2주차</th></tr>
<tr><td>1. 전도참여자를 만남</td><td colspan="2">- 만난 사람 많음 (10/12 명)
- 코로나19 때문에 만난 사람 적음 (2/12 명)</td></tr>
<tr><td>2. 전도참여자와 관계 쌓기</td><td colspan="2">- 만난 사람들과 관계를 잘 쌓음 (전체 만남 중 약 85%)
- 의미 없는 만남 (전체 만남 중 약 15%)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">3. 관계가 좋지 못한 사람과 화해를 위한 만남</td><td>- (교인) 없음</td><td>- (교인) 전체 만남 중 약 18%</td></tr>
<tr><td colspan="2">- (마을주민) 관계가 다 좋기에 화해할 필요가 없다고 함 (4/6 명)
- (마을주민) 관계를 개선하고 싶지 않음 (2/6 명)</td></tr>
</table>

4. 사람들 사이에서 중재하며 화해를 돕기	- (교인) 1명 1회 - (마을주민) 없음	- (교인) 2명 각 1회 - (마을주민) 없음
5. 내가 속한 모임에 다른 사람 초대하기	- 없음	- (교인) 1명 1회 - (마을주민) 1명 1회
6. 다른 모임에 참여하기	- 없음	- (교인) 1명 1회 - (마을주민) 없음
7. 개방형 체크리스트	- 이해하지 못해 실행 못함	- 어려운 사람 돕기 3명 각 1회 - 동네 섬김 2명 각 1회

연구참여자들의 체크리스트를 1주차와 2주차로 구분하고, 필요한 경우에는 교인과 마을주민으로 구분하기도 했다. 1주차와 2주차의 내용이 동일한 경우 표를 합쳐 하나로 표현했다. 그리고 연구참여자와의 마지막 심층면담에서 체크리스트 작성한 내용을 토대로 묻고 답을 듣기도 했다.

2. 연구 평가

a. 관계에 따른 실행의 차이

연구참여자들은 본인과 관계가 좋은 사람들을 만나면 대부분 관계를 잘 쌓았다(약 85%). 나머지 약 15%의 의미 없는 만남은 서로 지나치며 만난 것을 의미한다. 관계를 쌓을 시간이 없었던 만남을 제외하면, 연구참여자들은 모든 만남에서 아우라지 전도를 실행하기 위해 관계를 쌓는 노력을 잘 해주었다.

반면, 1주차에서 교인 연구참여자들은 본인과 관계가 좋지 않은 사람들과는 만남조차 없었다. 관계가 좋지 않은 사람들과는 길에서 우연히 마주치는 일도 자주 없었다. 심층면담에서도 마찬가지로 마을주민 연구참여자들이 아우라지 전도를 받아보지 못했다고 했다. 심층면담에서 드러난

허위보편주의가 체크리스트에서도 동일하게 나타났다. 교인 연구참여자들이 관계가 좋지 않은 사람들과 만남조차 없었던 이유를 추측해보면, B마을의 분열된 4개의 모임들이 각각 모임장소가 정해져 있고, 그곳들이 서로 떨어져 있어 그런 듯하다. 이러한 점을 보면 연구참여자가 관계가 좋지 않은 사람에게 일부로 찾아가지 않는 한 만나기 어려움을 알 수 있다.

1주차 심층면담을 통해 2주차 연구와 실행에는 허위보편주의를 극복하기 위한 개선이 적용되었다. 그래서 2주차 교인 연구참여자들이 관계가 좋지 않은 사람과 만난 횟수가 1주차에 비해 증가했다(약 18%). 여기서 약 18%라는 수치는 한 주간 동안 5명의 사람을 만나 관계를 쌓았다면, 그 중 1명은 관계가 좋지 않은 사람이라는 뜻이다. 1주차에 비해 개선된 결과를 보여주었지만, 2주차 연구모임에서 허위보편주의를 극복하자는 내용을 강조한 것에 비하면 아쉬운 결과이다. 이를 위해 3주차 심층면담에서의 응답처럼 교회가 화해의 장을 마련해주는 역할을 하는 것이 중요하다고 생각했다. 개인이 하기 어렵고 부담스러운 부분을 교회가 돕고 중재하는 것이 관계회복을 앞당기는 일이라 생각하며, 이 또한 Y교회가 B마을 안에서 어우러지는 하나의 아우라지가 된다고 생각한다.

한편, 마을주민 연구참여자들은 2번 체크리스트에 대해서는 교인 연구참여자들과 다르지 않지만, 3번 체크리스트는 교인 연구참여자들과 다르게 1주차와 2주차에서 동일하게 0회로 응답했다. 나는 이 점에 대해 의문이 들어 심층면담에서 마을주민 연구참여자들에게 이에 대한 생각을 질문했다. 그리하여 6명 중 4명은 화해해야 할 만큼 관계가 좋지 않은 사람이 없다고 대답했다. 이들은 B마을에서 주민들 간의 관계에 있어 문제없이 지내고 있었기에 3번 체크리스트에 대한 실행을 하지 않았다. 반면, 6명 중 2명은 관계가 좋지 않은 사람과 화해하고 싶지 않다고 응답했다. 상대방이 먼저 용서를 구하면 몰라도, 자신이 먼저 하고 싶은 마음은 없다고 한다. 그리고 이 두 명 중 한 명은 관계가 좋지 않은 대상이 이 연구에 참여하지 않은 Y교회 교인이었다. 나는

마을주민 연구참여자도 아우라지 전도를 실행하면 좋겠지만, 교인 연구참여자들의 실행이 매우 중요하다고 느꼈다. 그리고 연구를 마친 이후에도 연구에 참여하지 않은 Y교회 교인들을 포함하여 Y교회에서 지속적으로 아우라지 전도를 실천해야 하겠다고 생각했다.

b. 모임 사이의 벽

1 주차에는 5 번과 6 번 체크리스트에 대해 모든 연구참여자들이 0 회로 응답했다. 2 주차에는 5 번 질문에 총 2 회, 6 번 질문에 총 1 회 응답이 있었다. 이러한 응답으로 보아 모임과 모임 사이에 교류가 없음을 알 수 있다. 연구 전에도 없었고, 연구 후에도 12 명 중 1~2 명이 1~2 회 실행했다. 연구참여자들이 다른 모임과의 교류를 매우 힘들어 했고, 실행하지 못했다. 5 번 체크리스트의 2 회 응답 또한 B 마을의 기존 주민이 아닌, 연구 중 마침 새로 이사 온 주민을 초대한 것이다. 교인 연구참여자와 마을주민 연구참여자가 새로 이사 온 사람에게 실행했다. 그러므로 결국 모든 연구참여자가 B 마을의 기존 주민인 다른 모임의 사람을 자신이 속한 모임으로 초대하지 못했다. 모임과 모임 사이에 벽이 있는 것처럼 서로 교류가 전혀 없다. 6 번에 1 회의 실행이 매우 적지만 긍정적인 희망이라 생각한다. 그러나 결국 이 연구에서 모임과 모임 사이의 교류는 잘 이루어지지 못했다.

c. 평가 도식화

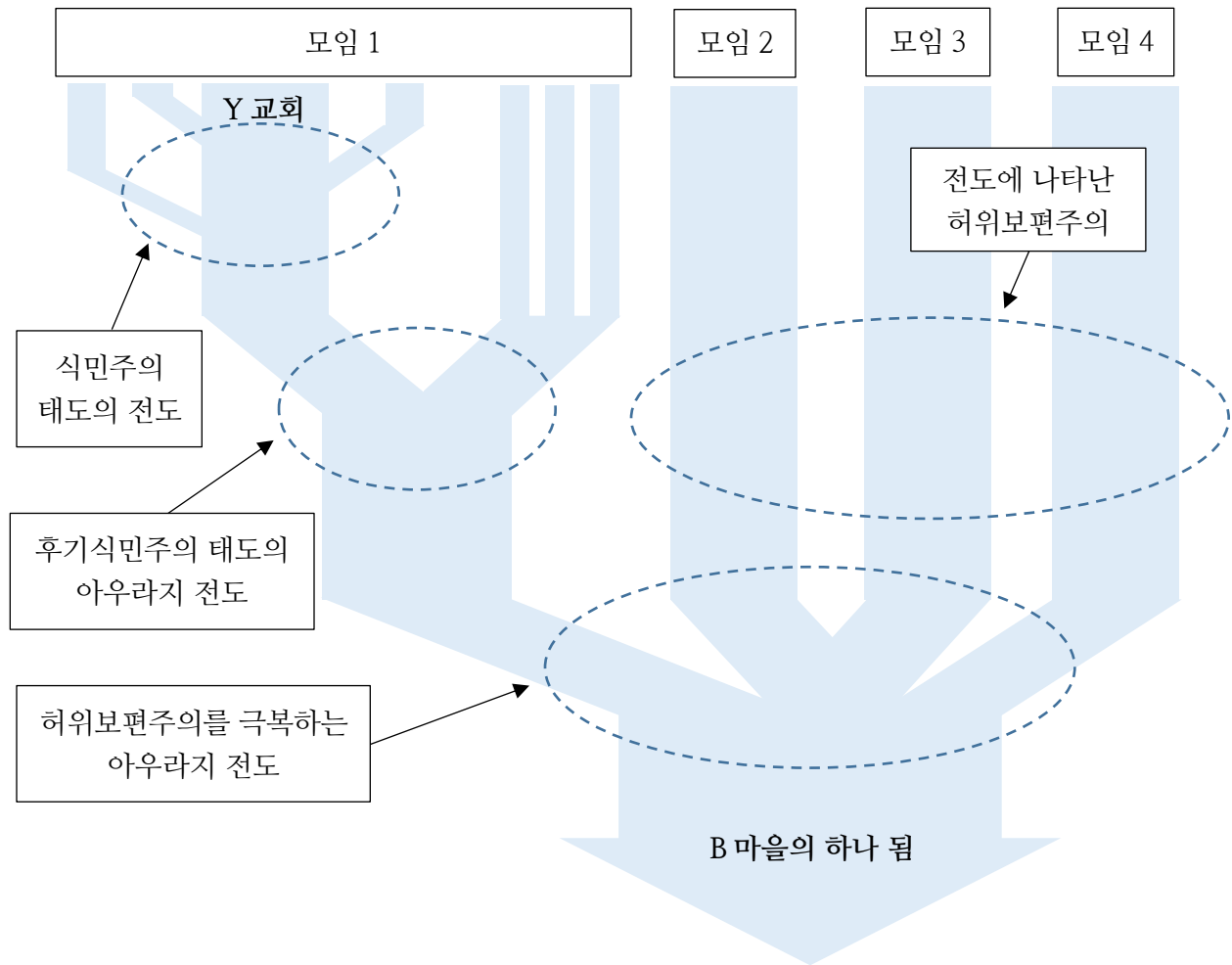
체크리스트 연구 평가를 종합하여 도식화하면 다음과 같다.

연구 전 (Before)	연구 후 (After)	개선 (Improvement)
−관계가 좋지 않은 사람을 만나지 않음 −다른 모임과 교류 없음	−관계가 좋지 않은 사람을 만나려고 시도함 −여전히 다른 모임과 교류는 없으나 매우 적은 시도 있음	−시도를 넘어서는 관계 회복이 필요함 −모임 간 교류를 할 수 있는 방법이나 계기가 필요함

2 주간의 체크리스트를 종합하여 살펴본 바, 연구참여자들이 연구 전에는 본인과 관계가 좋지 않은 사람을 만나지 않았다. 그러나 연구 이후에 연구참여자들은 많진 않지만 관계가 좋지 않은 사람을 만나려고 시도했다. 연구 이전엔 전혀 시도하지 않던 것을 시도했다는 점에서 매우 큰 변화라 할 수 있다. 이를 기점으로 관계 회복까지 나아갈 수 있는 실행이 필요하다고 생각한다. 다른 모임과의 교류는 연구 전과 후가 동일하게 없다. 연구 이후에 총 3 회의 실행이 있었지만, 유의미한 실행인 연구참여자 1 명이 1 회 시도한 것뿐이다. 모임 간의 실행에 대한 결과는 절망적이라 할 수 있다. 모임 간의 교류를 위한 집중적인 방법이나 계기가 필요하다고 생각한다.

F. 연구 도식화

지금까지 아우라지 전도자 양성과정을 실행했고, 이에 대한 세 가지 자료(심층면담, 현장기록, 체크리스트)를 수집하였다. 그리고 이 세 가지 자료를 각각 개념에 따라 분류했고 범주화 작업을 했다. 이제 분석한 모든 자료들을 삼각측정하여 도식화한 그림을 다음과 같이 제시한다.

<그림 1> 후기식민주의 태도로 허위보편주의를 극복하는 아우라지 전도

앞의 그림은 B 마을의 4 개의 모임을 각각 하나의 시내[川]로 표현한 것이다. Y 교회의 지금까지의 전도는 Y 교회 교인들이 속한 모임 1 의 개인들을 대상으로 전도했었다. 이러한 전도는 전도참여자를 교회로 데려와 동화시키는 식민주의 태도의 전도였다. 이 과정에서 전도자는 부담을 느꼈고, 전도참여자는 거부감을 느꼈다. 그리하여 모임 1 에서조차 여전히 전도되지 않는 사람들이 있었고, 다른 모임에 속한 사람들은 전도의 참여자로 생각하지도 않았다. 그리하여 아우라지 전도자 양성과정을 통해 후기식민주의 태도의 전도를 실행했다. 이 전도는 교회로 데려와 동화시키는 것이

아니라 교회가 전도참여자에게 다가가서 전도참여자도 자발적으로 교회로 다가오게 하는 전도였다. 하지만 이 과정에서도 여전히 다른 모임은 전도의 대상에서 제외되는 허위보편주의가 나타났다. 그리하여 다음 실행으로 허위보편주의를 극복하는 변화를 주었다. 조금의 개선은 있지만 아직 위의 그림과 같이 B 마을이 하나 되지는 않았다. B 마을이 하나 되기 위하여 Y 교회는 계속해서 후기식민주의 태도로 허위보편주의를 극복하는 전도를 해야 할 것이다. 그리하여 Y 교회가 B 마을에서 모든 주민들이 어우러질 수 있도록 도우며 그들과 함께 하는 아우라지의 역할을 할 것이다.

Chapter V

연구 결과 및 해석(Research Result and Interpretation)

실행연구를 통해 수집한 자료들을 삼각측정하여 분석한 결과, 이 연구는 크게 세 가지 변화를 낳았다. 첫째는 교인 연구참여자의 변화이고, 둘째는 마을주민 연구참여자의 변화이며, 셋째는 연구자인 나의 변화이다.

A. 교인 연구참여자의 변화(Church Member Research Participants' Change)

교인 연구참여자의 변화를 표로 나타내면 다음과 같다.

〈표 8〉 교인 연구참여자의 변화

연구 전 (Before)	**연구 후** (After)
-식민주의 태도의 전도 -전도에 대한 부담감 -허위보편주의가 나타나지만 인지 못함	-후기식민주의 태도의 전도 -전도에 대한 부담감 사라짐 -허위보편주의를 인지함

교인 연구참여자는 연구 이전에 전도를 식민주의 태도로 했었다. 비기독교인에게 일방적으로 전도의 내용을 전했고, 선언적으로 교회에 오라고 했다. 지금까지 전도는 소통이 불가능한 억압이었다. 반면, 연구 이후에 교인 연구참여자들의 전도는 후기식민주의 태도로 바뀌었다. 일방적인 말로 전도하지 않고, 몸으로 다가가 소통하며 삶을 나누었다. 교회에 오라고 선전하지 않고, 비기독교인의 이야기를 들어주었다. 또한 이전까지 관심 없었던 전도자와 관계가 좋지 않은 사람에게 시선을 옮겨 그들과의 관계를 고민했다. 그리하여 지금까지 비기독교인을 전도의 대상으로 여겼다면, 이제는 비기독교인의 모습을 있는 그대로 바라보기 시작했다.

이러한 교인 연구참여자들의 변화는 또 다른 변화를 가져왔다. 이전에 교인 연구참여자들은 전도에 대한 부담감을 가지고 있었다. 전도를 해야 한다는 당위성을 갖고 있지만 실천에 옮기는 것은 어려웠다. 또 비기독교인에게 전도의 내용을 말하는 것도 어려워했다. 상대방이 듣기 싫은 말을 해야 한다는 것에 곤욕을 느꼈던 것이다. 그리고 지금까지 전도해도 전도가 잘 되지 않았기에 전도에 대한 의욕을 잃었다. 그래서 담임목사가 전도하자고 하면 교인들은 부담이 되었다. 그러나 연구 이후, 교인 연구참여자들은 전도에 대한 이해가 바뀌며 부담감을 떨쳐버렸다. 전도가 꼭 교회에 데려와야 하는 것이 아니므로 전도의 산술적인 결과에 매달리지 않아도 되었다. 또 상대방이 듣기 싫어하는 전도의 내용을 말하지 않아도 되었다. 그리하여 이전의 전도를 하라고 한다면 못한다고 했던 교인 연구참여자들이 새롭게 정의한 아우라지 전도는 부담 없이 할 수 있다고 말했다.

끝으로, 교인 연구참여자는 연구 이전에 전도에서 나타나던 허위보편주의를 인지하지 못했다. 지금까지 본인과 관계가 좋은 사람들에게만 전도했고, 관계가 좋지 못한 사람들에게 눈길조차 주지 않았다. 연구 이후, 비록 허위보편주의를 잘 극복하진 못했지만 교인 연구참여자들의 시야가 넓어졌다. 전도를 하려고 할 때 관계가 좋은 사람들만 보였던 교인 연구참여자들의 시선이 관계가 좋지 못한 사람들까지 확장되었다. 연구를 하며 직접 그들에게 다가가 아우라지 전도를 실천하진 못했지만, 그들을 볼 수 있게 되었으며 그들에 대해 고민하기 시작했다.

B. 마을주민 연구참여자의 변화

마을주민 연구참여자의 변화를 표로 나타내면 다음과 같다.

〈표 9〉 마을주민 연구참여자의 변화

연구 전 (Before)	연구 후 (After)
-전도에 대한 거부감 -Y교회에 대해 관심 없음	-전도에 대한 거부감 사라짐 -Y교회에 대한 긍정적 평가

마을주민 연구참여자들은 연구 이전에 전도에 대한 거부감을 가지고 있었다. 자신을 전도하려는 전도자에게 무응답으로 대응하거나 자신의 종교를 알려주어 전도자가 돌아가도록 했다. 전도에 대해 무시하는 사람이 있는가 하면 전도를 매우 부정적으로 생각하는 사람도 있었다. 여러 가지 이유와 반응으로 보아 마을주민 연구참여자들은 전도에 대한 거부감을 갖고 있었음을 알 수 있다. 그런데 연구 이후, 마을주민 연구참여자들은 아우라지 전도에 대한 내용을 듣고 전도에 대한 거부감이 사라졌다. 먼저, 전도자가 예수를 전하고 교회에 오라고 하는 말을 하지 않으니 마음에 거리낄 것이 없었다. 그리고 전도자가 바라는 것 없이 자신에게 다가와 관계를 개선하고 회복한다면, 이를 싫어할 이유는 없다고 말했다. 더 나아가 전도자가 이러한 실천으로 자신에게 다가온다면 고맙다고 응답한 마을주민 연구참여자도 있다. 심지어 한 마을주민 연구참여자는 교인 연구참여자와 함께 아우라지 전도를 실천하기도 했다. B마을에 새로 이사 온 사람을 찾아갔고, 그를 전도했다. 이 연구는 전도가 교회에 데려오는 것을 의미하지 않는다고 정의하지만, 두 연구참여자의 협력으로 모든 연구가 끝난 후에 전도 받은 사람이 Y교회에 와서 등록했다. 이처럼 마을주민 연구참여자가 직접 전도를 실천한 것은 마을주민 연구참여자들의 전도에 대한 인식이 바뀌었다는 것을 확실하게 증명한다고 생각한다.

마을주민 연구참여자들 중 일부는 연구 이전에 Y교회에 대해 관심이 없었다. Y교회가 전도를 해도 그들에게 아무 상관이 없었다. Y교회는 그들의 관심 밖이었고, 접촉점이 하나도 없었다. 그런데

연구 이후 마을주민 연구참여자들의 전도에 대한 거부감이 사라졌고, 그로 인해 Y교회에 대한 관심이 생겨났다. Y교회가 이전의 식민주의 태도의 전도를 하지 않고, 후기식민주의 태도의 아우라지 전도를 실천하는 것에 대해 긍정적인 평가를 내렸다. 마을주민 연구참여자들이 교회가 자기 이야기를 들어주는 것에 대해 감동을 느꼈고, 달라진 전도에 대해 기대했다. 그리고 마지막 연구모임에서 한 마을주민 연구참여자는 앞에 나와서 Y교회가 B마을에 있어서 참 좋다고 연설하기도 했다. 종합하면, Y교회에 관심이 없던 마을주민 연구참여자들이 연구 이후에는 Y교회에 관심을 갖기 시작했으며, Y교회의 아우라지 전도에 대해 긍정적인 평가를 내렸다.

C. 연구자의 변화

연구자의 변화는 연구의 수집자료가 아닌 연구를 실행하며 겪은 연구자 자신의 성찰을 바탕으로 기록했다. 그리하여 연구자인 나의 변화를 표로 나타내면 다음과 같다.

〈표 10〉 연구자의 변화

연구 전 (Before)	연구 후 (After)
-식민주의 태도의 전도 강요 -비기독교인을 데려오는 전도 설교 -허위보편주의를 인지하지 못함	-후기식민주의 태도의 전도 권면 -비기독교인을 돌보는 전도 설교 -허위보편주의를 인지하고 극복할 방법을 모색

Y교회 전도에 대한 문헌 연구에서 살펴보았듯이 나는 Y교회에서 여러 전도프로그램들을 행해왔다. 그리고 그 방법들이 식민주의 태도를 담고 있었음을 성찰했다. 목사인 내가 전도자인 교인들에게 일방적이고 선언적이었던 전도의 내용이 그대로 답습되어, 전도자인 교인들이 B마을의 비기독교인들에게 식민주의 태도로 전도했다. 연구를 준비하고 실행하면서 나부터 전도에 대한

생각이 바뀌고 태도가 바뀌는 것을 느꼈다. 그리하여 연구 이후 나는 Y교회 교인들에게 식민주의 태도로 전도를 강요하지 않게 되었다. 2021년 11월 21일은 감리교 동부연회에서 주관하는 총력전도주일이었다.[117] 나는 매년 총력전도주일마다 Y교회 교인들에게 전도에 대한 동기를 부여하고, 전도에 대한 열정을 심어주고자 애썼다. 나도 만나는 사람마다 총력전도주일에 Y교회에 오라고 전도했고, B마을의 몇몇 사람들이 교회에 오곤 했다. 이 연구를 계획할 당시에는 총력전도주일과 기간이 겹쳐서 좋다고 생각했었다. 함께 진행하면 더 좋은 결과를 낳을 것이라 생각했다. 그러나 연구를 준비하고 실행하면서 총력전도주일을 진행하지 않기로 했다. 이 둘이 전도라는 주제는 같지만 방향이 전혀 달랐기 때문이다. 그리고 앞으로 총력전도주일을 하게 되더라도 지금까지 했던 방식으로 하지 않고, 여러 가지 면을 고민하여 후기식민주의 태도를 적용한 전도를 해야겠다고 생각한다. 이외에도 Y교회에서 연례적으로 진행했던 여러 전도프로그램들을 개선할 것이다.

나는 연구 이전에 전도를 주제로 설교를 하면, 교인들에게 비기독교인을 교회로 데려와야 한다는 내용으로 설교했다. 비기독교인을 교회로 데리고 오기 위해 왜 전도해야 하는지, 어떻게 전도해야 하는지 등에 초점을 맞추어 설교했다. 또 전도의 내용이 무엇인지 가르치는 것에 전념했다. 그러나 연구 이후에는 전도 설교의 초점이 바뀌었다. 의도한 것은 아니었지만 2021년 11월 21일에 Y교회에서 추수감사주일을 지키며 전도설교를 했다.[118] 이 설교에서는 1차 연구모임에서 했던 것처럼 전도를 농사에 비유했다. 그리고 전도는 추수의 의미도 있지만 우리가 할 일은 추수 이전에

[117] 감리교 동부연회는 강원도에 위치한 감리교회들의 연합회이다. 1년에 한 번, 동부연회 주관으로 모든 교회들이 총력전도주일을 준비 및 실행한다.

[118] 부록 D 참고

땅을 기경하고 씨를 뿌리는 등 수많은 농사의 과정이 필요하다고 했다. 지금까지 추수만 하려 했던 전도를 반성했다. 이와 더불어 이 연구를 토대로 2022년의 Y교회 표어를 "먼저 사랑하여 서로 사랑하는 교회(요13:34-35)"로 정했다.[119] 그리고 2022년 1월 3일 신년주일에 표어를 주제로 설교했다.[120] 이 설교에는 전도를 언급하진 않았지만 관계 회복이라는 후기식민주의 태도를 적용한 아우라지 전도의 핵심을 담았다. 서로 사랑하라는 새 계명을 이루기 위해서는 예수가 했던 것처럼 먼저 사랑해야 한다. 둘이 동시에 서로 사랑하는 경우가 가능하긴 하지만 극히 드물다. 그러므로 누군가는 먼저 사랑해야 서로 사랑이 이루어진다. 그리하여 B마을이 서로 사랑하는 공동체가 되기 위해 예수의 제자인 Y교회가 먼저 사랑하는 역할을 수행하자고 했다. 이렇게 설교에 나의 전도에 대한 인식 변화가 나타났다.

나는 연구 이전에 전도에 나타난 허위보편주의를 인지하지 못했다. 연구를 준비하고 실행하면서 나 개인에게도 허위보편주의가 나타나고, Y교회 목회에서도 나타남을 발견했다. 지금까지 허위보편주의를 인식하지 못한 채 전도했던 나 자신에 대해 크게 반성한다. 그리고 Y교회 교인들에게도 허위보편주의가 많이 나타나며, 이를 극복하기 어려워하는 것을 보았다. 심층면담과 체크리스트의 결과는 절망적이었으나 이러한 결과가 오히려 연구자인 나와 교인 연구참여자들에게 긍정적인 경각심을 불러일으켰다. 그래서 나는 Y교회의 목회 방향을 허위보편주의를 극복하는 것에 맞추었다. 앞에서 설명했듯이 2022년 Y교회의 표어를 "먼저 사랑하여 서로 사랑하는 교회(요13:34-35)"로 정했고, 그 의미를 교인들과 함께 나누었다. 이렇게 나는 Y교회 교인들과 함께 1년 동안

---

[119] 새 계명을 너희에게 주노니 서로 사랑하라 내가 너희를 사랑한 것 같이 너희도 서로 사랑하라 너희가 서로 사랑하면 이로써 모든 사람이 너희가 내 제자인 줄 알리라 (요한복음 13:34-35, 개역개정)

[120] 부록 E 참고

허위보편주의를 극복하는 것에 초점을 맞추어 목회하고자 한다.

Chapter VI

결론 및 제언(Conclusion and Suggestion)

A. 결론(Conclusion)

이 프로젝트는 내가 목회하고 있는 Y교회에서 전도하며 경험한 문제로부터 이 연구를 시작했다. Y교회 교인을 포함한 B마을 주민들 사이의 갈등과 분열의 문제가 있었고, 이로 인해 전도는 어려움을 겪고 있었다. 그래서 전도에 대해 새롭게 정의하고 대안으로 아우라지 전도자 양성과정을 제시했다. 이는 지난 전도가 담고 있던 식민주의 태도를 제거하고 후기식민주의 태도로 전도하는 것이며, 보편주의 속에 숨어있던 허위보편주의를 극복하는 것이다.

연구를 위해 Y교회 교인과 B마을의 비기독교인 주민을 연구참여자로 모집하여 3주간의 실행을 진행했다. 1주차는 후기식민주의 태도를 적용하여 실행했고, 이를 통해 지난 전도에서 나타났던 식민주의를 발견했다. 또한 교인 연구참여자는 전도에 대한 부담감을, 마을주민 연구참여자는 전도에 대한 거부감을 드러냈고, 후기식민주의 태도의 전도를 통해 전도에 대한 부정적인 감정들이 해소됨을 발견했다. 그러나 1주차의 실행에서 허위보편주의가 발견되었고, 이는 2주차 연구에 적용하여 실행했다. 2주차 실행에서 교인 연구참여자는 적은 시도 속에 많은 고민을 표현했다. 그리고 마을주민 연구참여자는 교인과 목사에 대해 가지고 있던 생각과 느낌을 털어놓았다. 후기식민주의 태도로 허위보편주의를 극복하는 실행이 더 적극적으로 필요함을 느끼고 3주차 연구에 적용했다. 3주차 실행을 한 후, 교인 연구참여자는 여전히 관계회복에 대한 어려움을 토로했다. 그리고 개인이 하기 어려운 영역을 Y교회에 맡겼다. 반대로, 마을주민 연구참여자는 아우라지 전도에 대해 긍정적으로 답변했으며, Y교회에 대한 기대를 표현했다. 한편, 체크리스트를

통해 B마을의 서로 다른 모임 간에 보이지 않는 벽이 있음을 발견했다. 서로 다른 모임끼리 교류가 없으며, 그 모임에 속한 개인들도 서로 왕래가 없었다. 이는 Y교회가 앞으로 개선해야 할 점이다.

연구 결과, 세 가지의 큰 변화를 발견했다. 첫째는 교인 연구참여자의 변화다. 교인 연구참여자는 이전에 식민주의 태도로 전도했다면, 연구 후에는 후기식민주의 태도로 전도했다. 전도에 대한 개념이 비기독교인을 교회로 데려오는 것에서 비기독교인에게 다가가 그들을 돌보며 관계를 회복하는 것으로 바뀌었다. 또한 전도에 대한 부담감이 사라졌으며, 지금까지 전도에 나타났던 허위보편주의를 인식하고 이를 극복하기 위한 고민을 하기 시작했다. 둘째는 마을주민 연구참여자의 변화다. 마을주민 연구참여자들은 전도에 대해 거부감을 표현했다. 하지만 후기식민주의 태도의 아우라지 전도라면 전도가 감사하다고 말했다. 그리고 마을주민 연구참여자들 중 일부는 Y교회에 관심이 없었는데, 연구 이후 관심을 갖기 시작했다. 그리고 이전부터 Y교회에 관심이 있던 마을주민 연구참여자들은 Y교회가 아우라지 전도를 하는 것이 기대가 된다고 했다. 셋째는 연구자의 변화다. 연구자인 나는 Y교회에서 전도를 강하게 요구했다. 하지만 연구 이후에 전도에 대한 인식이 바뀌었으며, 전도를 강요하지 않게 되었다. 또한 전도를 주제로 하는 설교도 비기독교인을 교회로 데려오는 것에서 비기독교인을 돌보는 것으로 바뀌었다. 그리고 지난 전도에서는 인지하지 못했던 허위보편주의를 발견하여 앞으로 Y교회의 목회는 허위보편주의를 극복하는 것을 표어로 삼았다.

연구를 통해 나는 전도를 재정의하게 되었다. 지금까지 내가 이해하고 있었던 전도는 어느 한 영혼을 구원받게 하기 위해 복음을 전하고 예수를 믿게 하며 교회에 오게 하는 것이었다. 그러나 이 연구를 통해 나의 전도에 대한 이해는 더욱 확장되었다. 전도는 만남이며 화해이고 용서였다. 다시 말해 전도는 관계 그 자체다. 예수가 했던 관계적인 일들을 전도자가 전도참여자와 함께 하는 것이다.

다시 말해 전도는 일상의 평범한 만남들을 특별하게 여기는 것이었고, 하나님나라를 이루기 위해 다른 사람과 서로 화해하며 용서하므로 관계를 회복하는 일이다. 전도를 재정의하게 되었다고 해서 지금까지의 전도 이해가 틀렸다는 의미는 아니다. 하지만 이 시대에 필요한 전도는 지금까지의 전도로 멈춰 있으면 안된다. 이제는 다른 사람을 천국가게 하기 위해 전도하지 말고 다른 사람과 함께 천국을 이루어야 한다. '예수천당 불신지옥'이라는 전도 슬로건이 얼마나 많은 사람들에게 좋지 않은 인식을 심어 주었는가? 그러므로 전도의 내용인 복음을 바꾸는 것이 아니라 전도의 목적과 방법을 바꾸어야 한다. 천국 가게 하기 위한 전도나 교회에 오게 하기 위한 전도가 아닌 아우라지 전도를 통해 매순간 사람들과 만나며 관계를 회복하는 것이야말로 전도참여자를 천국으로 인도하는 진정한 전도가 될 것이다.

이러한 전도의 이해에서 더 나아가 나는 교회를 새롭게 이해하게 되었다. 교회는 아우라지를 이루는 곳이다. 서로 다른 둘이 하나 되는 사건을 경험하게 하는 사람들의 모임이다. 이는 전도의 영역만을 의미하지 않는다. 선교 현장에서도 선주민과 선교사 사이에서 아우라지가 이루어져야 한다. 기독교 교육 현장에서도 가르치는 자와 배우는 자가 아우라지 되어야 한다. 예배 현장에서도 예배인도자와 예배참여자 모두 아우라지를 이루기 위해 힘써야 한다. 교회 공동체의 친교와 교제 및 나눔에서는 더 말할 필요가 없다. 박재필은 수직적인 가르침 중심의 교회(敎會)에서 수평적인 관계 중심의 교회(交會)로 변화되어야 한다고 말한다.[121] 나는 박재필이 말하는 교회(交會)를 이루는 방법 중 하나로 아우라지를 제안한다. 교회의 다양한 영역에서 다양한 사람들 사이의 아우라지가 이루어졌을 때에 교회(敎會)는 교회(交會)가 될 것이다.

---

[121] 박재필, "교회(敎會)에서 교회(交會)로 – 놀이 목회를 위한 연구," *선교와 신학* vol. 39 (June 2016): 120.

나는 이 연구를 통해 머리로 지식을 배운 것도 많지만, 몸으로 체득한 경험이 더 가치 있게 느껴졌다. 나 개인의 전도도 바뀌었고, Y교회의 전도도 변화되었다. 연구참여자들이 변화되는 모습을 내 눈으로 직접 보았다. 이 연구는 전도만 아니라 목회에 대한 나의 패러다임을 바꾸었다. 변화된 나의 전도와 목회가 Y교회와 한국교회에 좋은 영향을 끼치길 바란다. 이런 값진 경험을 하게 해준 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정에 감사를 표하며, 연구에 참여하여 함께 고민하고 실천한 모든 연구참여자들에게 감사를 표한다.

B. 제언(Suggestion)

내가 연구를 진행할 당시에는 발견하지 못했지만 이 글을 쓰며 발견한 한 가지를 제언으로 남기고자 한다. 한 교인 연구참여자는 2 주차 실행에서 본인과 관계가 좋지 못한 사람과 관계를 회복하기 위해 다가가는 것이 어렵게 느껴졌고, 상대방을 용서하며 포용할 수 있는 힘을 길러주면 좋겠다고 응답했다. 그리하여 내가 이 실행연구를 다시 한다면, 3 주차에서 용서와 포용에 대한 내용을 적용하고 싶다. 이 연구를 읽고 적용하고 싶은 목회자나 교회가 있다면 이 점을 참고하면 좋겠다.

아우라지 전도는 "교회 오세요"나 "예수 믿으세요" 같은 말을 하지 않는 변화를 실행했다. 이러한 교회 초청의 말을 지양했다. 그러자 교인 연구참여자들이 이것이 어색하며 익숙하지 않다고 했다. 한 교인 연구참여자는 언제 교회로 데려와야 하는지 반문하기도 했다. 이에 대해 때가 되면 말해도 된다고 생각한다. 다만 교회로 초청하는 말을 하는 시점을 전도자의 기준이 아닌 비기독교인인 상대방에게 기준을 두어야 한다. 아우라지 전도를 하면 전도자와 상대방은 관계가 좋아질 것이고, 상대방은 자연스럽게 교회를 알아갈 것이다. 그때 전도자가 교회 오라고 하는 것이 아니라 상대방이 교회에 관심을 보일 때 교회로 초청해야 한다. 모든 상대방이 교회에 관심을 보이진

않을 것이다. 기준을 상대방에게 두는 것이 중요하다. 이 연구는 학위논문을 위한 연구로 진행했기에 3 주라는 짧은 기간 동안 실행연구를 진행했다. 이 짧은 기간 동안 변화를 주어 무엇을 경험하는지 발견하기 위해 연구참여자들과 절대 전도의 말을 하지 않는 것으로 실행했다. 하지만 이보다 긴 기간이라면 교회로 초청하는 말을 해야 할 때가 올 것이다. 그때에는 식민주의 태도가 아닌 후기식민주의 태도로 초청의 말을 해도 된다.

아우라지 전도자 양성과정은 3 주 동안 일주일 간격으로 세 차례 실행했다. 정해진 기간 안에 최적화된 일정이었다. 이러한 상황이 아니라면, 아우라지 전도자 양성과정을 진행하는 데 있어 기간이나 간격 또는 횟수에 제한을 두지 않고 자유롭게 적용해도 좋다고 생각한다. 내가 제시한 아우라지 전도자 양성과정을 그대로 적용하기보단 각 교회의 상황과 사정에 맞게 적용하여 실행하기를 권장한다.

부록 A: 연구참여동의서

(Appendix A: Informed Consent Form)

저는 미국 캘리포니아에 있는 클레어몬트 신학 대학원(Claremont School of Theology, 1325 N. College Ave; Claremont, CA 91711) 목회학 박사 과정 중에 있는 황선영 목사입니다. 저는 "전도의 후기식민주의 제자양육과 실천에 대한 탐구: 치유와 변화의 아우라지(합류)에 대한 참여 실행연구"라는 제목의 연구를 진행하고 있습니다. 이 연구는 전도의 더 나은 태도와 방법을 찾기 위한 연구입니다. 또한 이 연구는 클레어몬트 신학 대학원에서 실천신학을 담당하시는 김남중 교수님의 지도 아래 수행되고 있습니다. 본 연구와 관련하여 교수님과 연락하기를 원하신다면 이메일(njkim@cst.edu)로 연락하시거나 (+1 000-000-0000)로 전화하시기 바랍니다.

만약 연구에 참여하기를 동의하신다면, 귀하는 전도자 양성과정에 참여하시게 됩니다. 이 과정 중에 동영상과 사진이 촬영될 것입니다. 전도자 양성과정 이후에는 인터뷰에 약 60 분 정도 참여하시게 됩니다. 그리고 인터뷰 내용은 녹음되고 필사될 것입니다. 녹음되는 모든 내용과 필사본은 연구에만 사용될 것이고, 연구가 끝나면 동영상, 사진, 녹음 파일들과 필사본 모두 파기될 것입니다. 연구 참여자는 연구 참여에 비용을 지불하지 않으며, 연구자는 연구 참여자에게 비용을 지불하지 않습니다.

귀하의 성함, 나이, 성별, 연락처 등의 개인적인 정보는 연구자료가 수집되는 기간 동안만 보관되고 연구 종료 후 폐기될 것입니다. 또한 귀하의 성함과 개인 정보는 모두 익명으로 기재함으로써 귀하의 개인정보 보호에 최선을 다하겠습니다. 귀하의 연구참여는 자발적인 것입니다. 귀하는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있으며, 언제든지 녹음 중지를 요청하거나 연구 참여를 철회할 수 있습니다. 귀하가 연구 참여를 철회할 때, 연구자와 클레어몬트 신학대학원은 귀하의 결정을 존중하며 연구 참여 철회로 인한 귀하의 어떤 불이익도 없음을 알려드립니다. 만약 연구 참여를 원하시지 않는다면 언제든지 참여 철회를 알려주시기 바랍니다.

만약 귀하가 연구와 관련한 질문이 있거나, 연락해야 할 필요가 있을 경우에는 연구자 황선영 목사의 전화번호 000-0000-0000 혹은, 이메일 sunyoung.hwang@cst.edu 로 연락해 주시기 바랍니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 기관

윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받았으며, 이 연구의 연구번호는 2021-05 입니다.

만약 귀하의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면, 기관윤리 심사위원회 회장 김두영 박사의 전화번호 000-0000-0000 혹은, 이메일 viastar@hanmail.net 으로 연락할 수 있습니다. 원하실 경우 익명으로 연락 가능합니다. 연구에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

나는 위에 설명된 정보를 읽었습니다. 질문을 할 수 있는 기회가 있었고, 나의 모든 질문에 대한 만족스러운 답변을 얻었습니다. 이 양식에 대한 사본을 받았습니다.

연구참여자의 이름: ______________________

주소: ______________________

전화번호: ______________________ 이메일: ______________________

날짜: ______________________ 서명: ______________________

연구자의 이름: ______________________

날짜: ______________________ 서명: ______________________

보관을 위해 이 문서의 사본이 귀하에게 제공됩니다.

부록 B: 아우라지 전도자 양성과정 파워포인트 내용

(Appendix B: PPT Contents of the Auraji Evangelist Training Course)

〈그림 2〉 아우라지 전도자 양성과정 1 주차 파워포인트

아우라지 전도자 양성과정

참여하신 모든 분들을 환영합니다

연구참여 동의서

1. 그 날 예수께서 집에서 나가사 바닷가에 앉으시매
2. 큰 무리가 그에게로 모여 들거늘 예수께서 배에 올라가 앉으시고 온 무리는 해변에 서 있더니
3. 예수께서 비유로 여러 가지를 그들에게 말씀하여 이르시되 씨를 뿌리는 자가 뿌리러 나가서

4. 뿌릴새 더러는 길 가에 떨어지매 새들이 와서 먹어버렸고
5. 더러는 흙이 얇은 돌밭에 떨어지매 흙이 깊지 아니하므로 곧 싹이 나오나
6. 해가 돋은 후에 타서 뿌리가 없으므로 말랐고

7. 더러는 가시떨기 위에 떨어지매 가시가 자라서 기운을 막았고
8. 더러는 좋은 땅에 떨어지매 어떤 것은 백 배, 어떤 것은 육십 배, 어떤 것은 삼십 배의 결실을 하였느니라
9. 귀 있는 자는 들으라 하시니라

아멘

아우라지 전도

후기식민주의 태도의 전도

왜 씨를 아무데나 뿌렸을까요?

이스라엘 농사법
1. 씨를 뿌린다.
2. 밭을 기경한다.

우리나라 농사법
1. 밭을 기경한다.
2. 씨를 뿌린다.

밭(마음)을 기경하고 씨(복음)를 뿌리면 어떨까요?

전도를 어떻게 하면 좋을까요?

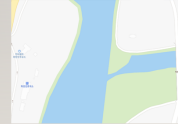
지금까지의 전도
1. 식민주의 태도
2. 일방적
3. 말로 복음을 전함

새롭게 시도하는 전도
1. 후기식민주의 태도
2. 쌍방적
3. 몸으로 복음을 전함
4. 관계회복

아우라지 전도를 소개합니다.

합류: 물의 흐름이 합쳐짐

아우라지: 두 강이 만나 하나가 됨

아우라지 전도를 소개합니다.

합류: 물의 흐름이 합쳐짐

아우라지: 두 강이 만나 하나가 됨

아우라지 전도를 소개합니다.

합류: 물의 흐름이 합쳐짐

아우라지: 두 강이 만나 하나가 됨

아우라지 전도를 소개합니다.

1. 교회에 오라고 하는 전도가 아니라, 우리가 먼저 다가간다.
2. 우리가 먼저 다가가서 상대방도 우리에게 오게 한다.
3. 서로 다른 둘이 하나가 되는 관계의 회복을 추구한다.
4. 관계 회복을 통해 마음 밭을 기경하여 좋은 땅이 되게 한다
5. 복음을 말로 전하지 않고 삶으로, 몸으로 전한다.

체크리스트 (구체적인 방법 모색하기)

1. 전도참여자를 만남
2. 전도참여자와 관계 쌓기
3. 관계가 좋지 못한 사람과 화해를 위한 만남
4. 사람들 사이에서 중재하여 화해를 돕기
5. 내가 속한 공동체에 다른 사람 초대하기
6. 다른 공동체에 참여하기
7. (   )

〈그림 3〉 아우라지 전도자 양성과정 2 주차 파워포인트

43. 또 네 이웃을 사랑하고 네 원수를 미워하라 하였다는 것을 너희가 들었으나
44. 나는 너희에게 이르노니 너희 원수를 사랑하며 너희를 박해하는 자를 위하여 기도하라

45. 이같이 한즉 하늘에 계신 너희 아버지의 아들이 되리니 이는 하나님이 그 해를 악인과 선인에게 비추시며 비를 의로운 자와 불의한 자에게 내려주심이라
46. 너희가 너희를 사랑하는 자를 사랑하면 무슨 상이 있으리요 세리도 이같이 아니하느냐

47. 또 너희가 너희 형제에게만 문안하면 남보다 더하는 것이 무엇이냐 이방인들도 이같이 아니하느냐
48. 그러므로 하늘에 계신 너희 아버지의 온전하심과 같이 너희도 온전하라

아멘

관계 회복

허위보편주의 극복

그리스도인의 관계

하나님 사랑 → 이웃 사랑 → 원수 사랑

허위보편주의

하나님만 사랑 / 이웃 사랑X / 원수 사랑X

하나님 사랑 / 이웃까지 사랑 / 원수 사랑X

서로 사랑을 위한 먼저 사랑

전도참여자의 마음

수용적 | 관심 | 무관심 | 반항적 | 적대적

출처: 홍성철, *전도학개론* (서울: 세복, 2015) p.116

체크리스트 (구체적인 방법 모색하기)

1. 전도참여자를 만남
2. 전도참여자와 관계 쌓기
3. 관계가 좋지 못한 사람과 화해를 위한 만남
4. 사람들 사이에서 중재하며 화해를 돕기
5. 내가 속한 공동체에 다른 사람 초대하기
6. 다른 공동체에 참여하기
7. (   )

〈그림 4〉 아우라지 전도자 양성과정 3 주차 파워포인트

부록 C: 아우라지 전도자 양성과정 사진

(Appendix C: Picture of the Auraji Evangelist Training Course)

〈사진 2〉 아우라지 전도자 양성과정을 마치고 찍은 단체사진

〈사진 3〉 심층면담 장소

부록 D: 2021 년 11 월 21 일 추수감사주일 설교[122]

(Appendix D: Sermon of Thanksgiving Day)

말씀: 요한복음 4 장 35~36 절

제목: 추수의 즐거움

초점진술: 추수감사주일에 예수님이 말씀하신 영혼을 추수하라는 말씀을 나누며, 영혼을 추수하는 일은 정해진 때가 없음을 말하고자 한다.

목적진술: 설교를 들은 교인들이 때를 가리지 않고 일상에서 만나는 모든 사람들에게 전도하기를 기대한다. 그리하여 특별한 때에 전도하는 것이 아니라 일상에서 전도참여자의 마음 밭을 기경하여 추수하는 아우라지 전도자들이 되기를 바란다.

[서론]

오늘은 추수감사주일이다. 이 날에 감사하는 이유는 농사하여 추수함을 하나님께 감사드리는 것이다. 또 농사가 아니어도 한 해의 수확을 하나님께 감사드리는 것이다. 여러분의 추수감사 제목은 무엇이 있는가? 2021 년에 받은 하나님의 은혜가 무엇인가? 이 모든 은혜로 인하여 하나님께 감사드린다! 오늘 말씀을 통해 나눌 추수는 첫 번째, 농사의 추수와 두 번째, 한 해의 수확에 더하여 세 번째, 새로운 추수를 함께 나누겠다.

[본론]

[요 4:35] 너희는 넉 달이 지나야 추수할 때가 이르겠다 하지 아니하느냐 그러나 나는 너희에게 이르노니 너희 눈을 들어 밭을 보라 희어져 추수하게 되었도다

예수님께서 제자들에게 두 가지 추수에 대해 말씀하셨다. 하나는 우리가 익히 아는 추수다. “넉 달이 지나야 추수할 때가 이르겠다.” 이는 농사의 추수를 의미한다. 농사의 추수는 때가 정해져 있다. 그런데 다른 하나는 때가 정해져있지 않다. “너희 눈을 들어 밭을 보라 희어져 추수하게

[122] 설교문의 형식은 원고설교가 아니며, 설교자인 내가 설교하면서 보기 편한 방식을 취했다.

되었도다." 추수하여 거둘 때가 아직 넉 달이나 남았는데, 예수님은 추수할 때가 되었다고 하신다. 이 추수는 무엇일까? 이모작을 의미할까? 그때에는 없던 하우스 재배를 의미할까?

[요 4:36] 거두는 자가 이미 삯도 받고 영생에 이르는 열매를 모으나니 이는 뿌리는 자와 거두는 자가 함께 즐거워하게 하려 함이라

예수님께서 말씀하신 새로운 추수는 어떤 열매를 거두는가? "영생에 이르는 열매" 그럼 새로운 추수는 무엇인가? 영혼을 구원하는 일, 바로 전도다.

오늘은 추수감사주일이다. 그 의미에 맞게 우리는 농사를 통해 추수한 것으로 하나님께 감사의 예배를 드리며, 또 농사가 아니어도 한 해 동안 지켜주시고 인도하신 하나님의 은혜에 감사드리며 예배한다. 오늘 예배하는 저와 여러분에게 이러한 감사가 넘쳐나기를 바란다. 그런데 나는 오늘 여러분과 함께 새로운 추수의 즐거움에 함께 참여하길 바란다. 한 해를 돌아보면서 농사하여 거둔 것과 그 밖에 얻은 모든 수확에 감사하며, 영혼을 구원하는 추수의 즐거움에도 감사할 수 있기를 바란다.

아우라지 전도자 양성과정을 하며, 지난 주 수요일 모임에서 씨 뿌리는 비유를 함께 나눴다.

[마 13:18~19] 그런즉 씨 뿌리는 비유를 들으라 아무나 천국 말씀을 듣고 깨닫지 못할 때는 악한 자가 와서 그 마음에 뿌려진 것을 빼앗나니 이는 곧 길 가에 뿌려진 자요

농부가 씨를 뿌리는데, 길 가, 돌밭, 가시떨기, 좋은 땅에 뿌렸다. 이스라엘의 농사법은 씨를 뿌리고 땅을 기경한다. 그래서 좋은 땅이 아닌 곳에도 씨를 뿌린다. 여기서 예수님이 말씀하신 이 비유는 복음에 대한 말씀이다. 씨는 천국 말씀, 복음을 의미한다. (네 가지 땅 그림, 그림 설명) 이 비유는 교회에 나와 복음을 듣는 성도들을 향한 말씀이면서 동시에, 우리가 전도할 때 만나는 전도참여자에 대한 말씀이기도 하다. 그들의 마음이 어떠한 지에 따라 우리가 전도할 때 다른 결과가 나타난다.

[마 13:23] 좋은 땅에 뿌려졌다는 것은 말씀을 듣고 깨닫는 자니 결실하여 어떤 것은 백 배, 어떤 것은 육십 배, 어떤 것은 삼십 배가 되느니라 하시더라

좋은 땅과 같은 마음을 가진 사람에게 전도하면 결실을 맺는다. 그래서 우리는 무엇을 하기로 했는가? 이스라엘의 농사법대로 씨를 뿌리고 기경하는 것이 아니라 우리나라의 농사법대로 기경하고 씨를 뿌리자고 했다. 그리고 여기서 기경하는 것은 사람들의 마음을 좋은 밭으로 만드는 것이다. 내가

전도하려는 사람의 마음이 길 가와 같이 딱딱하다면 부드럽게 만들어주고, 돌밭과 같이 말씀을 방해하는 돌이 많다면 그 돌들을 빼내어주고, 가시떨기와 같이 말씀이 자라지 못하게 하는 장애물이 많다면 그것들을 제거해주는 것이다. 아우라지 전도를 배운 것처럼 우리가 먼저 다가가서 사랑해주고 그들과의 관계를 회복하자. 그렇게 좋은 땅으로 기경하고 천국말씀, 복음의 씨앗을 뿌린다면 많은 결실을 맺게 될 것이다.

[결론]

[요 4:35] 너희는 넉 달이 지나야 추수할 때가 이르겠다 하지 아니하느냐 그러나 나는 너희에게 이르노니 너희 눈을 들어 밭을 보라 희어져 추수하게 되었도다

오늘은 추수감사주일. 한 해의 수확을 하나님께 감사드리는 절기다. 오늘 우리는 한 해를 돌아보며 추수에 대하여 감사함으로 예배한다. 그런데 추수감사주일은 한 해에 한 번이다. 왜냐하면 추수에는 때가 있기 때문이다. 하지만 영혼을 추수하는 일에는 정해진 때가 없다. 언제든 전도할 수 있는 때가 되면 전도해야 한다. 예수님 말씀하신 것처럼 전도의 밭이 희어졌을 때 추수해야 한다. 우리 B 마을이라는 전도의 밭이 추수할 수 있도록 희어지기를 바란다. 우리가 이 전도밭을 기경하고 씨를 뿌려서 영혼을 구원하고 그 추수의 즐거움을 누리길 바란다. 오늘 추수감사주일을 지키며 예배하는 우리 모두에게 한 해를 보내게 하신 하나님의 은혜가 넘쳐나며, 또한 전도하여 영혼구원의 즐거움이 넘쳐나기를 주님의 이름으로 축복한다.

부록 E: 2022 년 1 월 2 일 신년주일 설교[123]

(Appendix E: Sermon of New Year's Day)

말씀: 요한복음 13 장 34~35 절

제목: 먼저 사랑하여 서로 사랑하는 교회

초점진술: 서로 사랑하려면 누군가는 먼저 사랑해야 한다. 하나님께서 사람을 먼저 사랑하셔서 서로 사랑하게 되었다. 마찬가지로 우리도 서로 사랑하기 위해 먼저 사랑해야 한다.

목적진술: 설교를 들은 교인들이 하나님의 "먼저 사랑"을 깨닫고, 세상을 향해 나아가 "먼저 사랑"하기를 기대한다. 먼저 사랑하기 위해 용서하고 화해하며 상대방에게 다가가는 실천을 기대한다.

[서론]

2022 년 Y 교회 표어는 "먼저 사랑하여 서로 사랑하는 교회"다. 올 한 해 동안 우리 영광교회가 붙잡고 갈 말씀이다.

[본론]

[요 13:34] 새 계명을 너희에게 주노니 서로 사랑하라 내가 너희를 사랑한 것 같이 너희도 서로 사랑하라

예수님께서 주신 새 계명: "서로 사랑하라" 어떻게? "내가 너희를 사랑한 것 같이" 단순히 서로 사랑으로 이해하면 안된다. 예수님이 우리를 어떻게 사랑해 주셨는가? 예수님은 우리를 먼저 사랑해 주셨다. 둘이 서로 사랑하기 위해선 둘 중 한 명이 먼저 사랑해야 한다. 둘이 동시에 서로를 사랑하는 경우도 간혹 있지만, 보통은 한 명이 먼저 사랑한다. 그리고 그 사람에게 사랑받은 다른 한 명이 받은 사랑에 응답해 그 사람을 사랑한다. 그리하여 이 둘은 서로 사랑하게 된다. 이처럼

[123] 설교문의 형식은 원고설교가 아니며, 설교자인 내가 설교하면서 보기 편한 방식을 취했다.

예수님은 우리를 먼저 사랑해 주셨다. 예수님이 우리를 사랑하신 것보다 예수님을 먼저 사랑한 사람 있는가? 예수님께서 먼저 우리를 사랑해 주셨고, 우리는 그 사랑에 응답하여 예수님을 사랑한다.

그럼 예수님께서 우리를 먼저 사랑해주신 것은 어떻게 사랑해 주셨는가?

[요일 4:9~10] 하나님의 사랑이 우리에게 이렇게 나타난 바 되었으니 하나님이 자기의 독생자를 세상에 보내심은 그로 말미암아 우리를 살리려 하심이라 사랑은 여기 있으니 우리가 하나님을 사랑한 것이 아니요 하나님이 우리를 사랑하사 우리 죄를 속하기 위하여 화목제물로 그 아들을 보내셨음이라

하나님의 사랑이 우리에게 이렇게 나타났다. 다시 말해 하나님이 우리를 어떻게 사랑을 표현하셨는지 보여주셨다. 그것은 바로 하나님의 독생자 예수 그리스도의 죽으심이다. 하나님의 독생자, 외아들 예수님을 이 땅에 보내셨다. 신이 인간으로. 왜? 우리를 살리려고. 예수님을 화목제물, 다시 말해 죽음에 이르게 하셨다. 왜? 우리 죄를 속하기 위해. 하나님은 우리를 사랑하셔서 우리 죄를 속하시고 우리를 살리시려고 독생자 예수 그리스도를 이 땅에 보내시고 화목제물로 죽임당하게 하셨다.

[롬 5:8] 우리가 아직 죄인 되었을 때에 그리스도께서 우리를 위하여 죽으심으로 하나님께서 우리에 대한 자기의 사랑을 확증하셨느니라

우리가 아직 죄인이었다. 이 말은 하나님과 우리의 관계가 좋지 않았다는 의미다. 하나님은 우리를 사랑하시지만 우리는 하나님을 사랑하지 않는 관계였다. 그런데 예수 그리스도께서 우리를 위해 죽으셨다. 그렇게 하나님의 사랑을 우리에게 확증, 확인시켜 주셨다. 정리하면, 하나님은 우리를 사랑하지만 우리가 하나님을 사랑하지 않던 때에, 예수님의 십자가 죽음을 통해 우리에게 하나님의 사랑을 확실히 보이셨다. 하나님의 먼저 사랑, 예수님의 먼저 사랑이 우리에게 다가왔다. 그리고 그 사랑을 알게 된 우리가 하나님, 예수님의 사랑에 응답하여 우리도 하나님을 그리고 예수님을 사랑한다.

예수님은 이렇게 우리를 먼저 사랑하셨다. 예수님께서 우리를 먼저 사랑하시고 우리에게 새 계명을 주셨다. "서로 사랑하라 내가 너희를 먼저 사랑한 것 같이 너희도 서로 사랑하라" 이 말씀은 단순히 둘이 서로 사랑하라는 말씀이 아니다. 우리를 향한 예수님의 먼저 사랑처럼, 이제는 우리가

나아가 다른 이를 먼저 사랑해주라는 말씀이다. 그리고 예수님이 우리가 죄인이었을 때 먼저 사랑해주신 것처럼, 우리도 다른 이를 사랑해야 한다.

[벧전 4:8] 무엇보다도 뜨겁게 서로 사랑할지니 사랑은 허다한 죄를 덮느니라

서로 사랑은 먼저 사랑. 사랑은 허다한 죄를 덮는다. 저 사람이 죄인이어도, 나에게 잘못을 했어도, 내가 저 사람을 사랑하여 죄를 덮어주는 것이다. 예수님이 죄인인 나를 사랑해주신 것처럼 나도 다른 사람을 사랑하여 죄를 덮어줄 수 있다. 다른 이를 사랑하지 못하는 이유는 무엇인가? 나에게 잘못해서. 나에게 죄를 지어서. 내 마음에 들지 않아서. 그 모든 죄를 사랑으로 덮어주자. 예수님이 하신 것처럼, 우리가 받은 그 사랑으로 나아가 먼저 사랑하자.

[2022 년 결단찬양] 사랑의 주님이 날 사랑하시네 내 모습 이대로 받으셨네 사랑의 주님이 날 사랑하듯이 나도 널 사랑하며 섬기리

이 찬양은 올 한 해 동안 예배를 마칠 때 함께 결단하며 부를 찬양이다. 이 찬양의 가사가 오늘의 말씀 내용을 잘 담고 있다. 사랑의 주님이 '나'의 있는 모습 그대로를 사랑하셨다. 이제 '나'는 주님께 받은 사랑으로 '너'를 사랑한다. 이 찬양을 부를 때마다 오늘의 말씀을 기억하고 세상을 향해 나아가길 바란다.

그럼 이렇게 사랑하면 어떠한 결과가 나타날까?

[요 13:35] 너희가 서로 사랑하면 이로써 모든 사람이 너희가 내 제자인 줄 알리라

우리가 서로 사랑하면, 다시 말해 우리가 먼저 사랑하면 모든 사람이 우리가 예수님의 제자인 줄 알게 된다 말씀하신다. 그럼 여기서 우리가 먼저 사랑해야 할 사람은 누구인가? 여기 있는 서로가 아니다. 우리끼리 서로 사랑하는 것이 아니다. 교회 밖에 있는 사람, 모든 사람을 먼저 사랑하여 서로 사랑하는 것이다. 그렇게 우리가 세상을 향해 나아가 우리가 먼저 사랑함으로 예수님의 사랑을 실천하면, 사랑을 받은 사람들이 무어라 생각할까? 이상하네? 나한테 뭘 바라나? / 교회 다니는 사람은 다르구나! 예수 믿는 사람은 다르구나! 교회 밖 사람들이 우리가 예수님의 제자, 예수님을 믿고 따르는 사람인 줄 알게 된다.

[요일 4:7~8] 사랑하는 자들아 우리가 서로 사랑하자 사랑은 하나님께 속한 것이니 사랑하는 자마다 하나님으로부터 나서 하나님을 알고 사랑하지 아니하는 자는 하나님을 알지 못하나니 이는 하나님은 사랑이심이라

이 말씀에서도 서로 사랑하자고 한다. 왜냐하면 사랑은 하나님께 속한 것이고, 하나님은 사랑이시기 때문이라고 한다.

[요일 4:12] 어느 때나 하나님을 본 사람이 없으되 만일 우리가 서로 사랑하면 하나님이 우리 안에 거하시고 그의 사랑이 우리 안에 온전히 이루어지느니라

하나님을 본 사람은 아무도 없다. 심지어 하나님 믿는 사람들 중에도 단 한 사람도 없다. 그런데! 우리가 서로 사랑하면, 다시 말해 우리가 세상에 나아가 먼저 사랑하면, 사랑이신 하나님이 거기 거하시므로 사람들이 하나님을 보게 된다. 하나님의 존재 자체를 본다는 말이 아니다. 사랑이신 하나님, 눈에 보이지 않지만 그 존재를 느낄 수 있는 사랑을 경험하는 것이다. 우리가 서로 사랑을 실천하면 사람들은 우릴 통해 하나님을 본다. 먼저 사랑하여 서로 사랑하는 우릴 통해 하나님을 보여주기를 축복한다.

[결론]

말씀 한 구절을 나누고 마치겠다.

[잠 15:17] 채소를 먹으며 서로 사랑하는 것이 살진 소를 먹으며 서로 미워하는 것보다 나으니라

채소를 먹으며 서로 사랑하는 것 / 살진 소를 먹으며 서로 미워하는 것. 여러분은 어떤 삶이 더 낫다고 생각하는가? 그럼 여러분은 지금 어떤 삶을 살고 있는가? 서로 사랑하자! 주님이 우릴 먼저 사랑하신 것처럼 우리도 다른 이들을 먼저 사랑하여 서로 사랑하자! 2022 년 우리 교회가 이 말씀대로 살아서 B 마을에 사랑이 넘쳐나며, 모든 이들이 우릴 통해 하나님을 보기를 주님의 이름으로 축복한다.

참고문헌

(Bibliography)

1 차 자료(Primary Resources)

[한서]

강남순. *21세기 페미니스트 신학 2nd Edition*. 경기: 동녘, 2018.

______. *안녕 내 이름은 페미니즘이야*. 경기: 동녘, 2018.

______. *페미니즘 앞에 선 그대에게*. 경기: 한길사, 2020.

______. *페미니즘과 기독교 2nd Edition*. 경기: 동녘, 2017.

김순혜. *현대아동상담*. 서울: 학지사, 2009.

김승현. *목회 참고서*. 경기: 기독교 대한감리회 성일교회, 2017.

김지현, 박효엽, 이상환, and 홍인식. *탈식민주의의 얼굴들: 파농, 사이드, 바바, 스피박*. 서울: 역락, 2012.

김홍규. *예수의 비유 다시 보기*. 경기: 프리칭아카데미, 2009.

대한예수교장로회총회 국내와 군·특수선교처(국내선교부), ed. *코로나19와 포스트코로나 시대의 전도*. 서울: 한들출판사, 2021.

박창민 and 조재성. *실행연구 이론과 방법*. 경기: 아카데미프레스, 2016.

박흥순. *포스트콜로니얼 성서해석*. 서울: 예영B&P, 2006.

서의영 and 이효충, ed. *전도일꾼 훈련을 위한 웨슬리 전도 가이드북*. 서울: 기독교대한감리회 선교국, 2017.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해 2nd Edition*. 서울: 박영스토리, 2019.

진용선. *정선 여량면 지명유래*. 강원: 정선군 여량면사무소, 2010.

홍성철. *전도학 개론 2nd Edition*. 서울: 세복, 2015.

[영서]

Kim-Cragg, HyeRan. *Story and Song: A Postcolonial Interplay between Christian Education and Worship*. New York: Peter Lang, 2012.

Priests for Equality. *The Inclusive New Testament*. Maryland: Altamira Press, 2006.

[번역서]

Braidotti, Rosi. *The Posthuman 포스트휴먼*. Translated by 이경란. 경기: 아카넷, 2015.

Fiorenza, Elisabeth Schüssler. *Sharing Her Word 성서-소피아의 힘*. Translated by 김호경. 서울: 다산글방, 2002.

Goheen, Michael W. *Introducing Christian Mission Today 21세기 선교학 개론*. Translated by 이대헌.서울: CLC, 2021.

Greenwood, Davydd J., and Morten Levin. *Introduction to Action Research: Social Research for Social Change 사회개혁과 교육실천을 위한 실행연구 입문* 2nd edition. Translated by 변기용. 서울: 학지사, 2020.

Hunter III, George G. *How to Reach Secular People 소통하는 전도*. Translated by 최동규. 서울: CLC, 2018.

Ignatius of Antioch. *ἑπτά ἐπιστολαί Ἰγνάτιοῦ 일곱 편지*. Translated by 박미경. 경북: 분도출판사, 2000.

Kim-Cragg, HyeRan. *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology 상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학*. Translated by 이호은. 서울: 동연, 2020.

Luther, Martin. *말틴루터의 종교개혁 3大 논문*. Translated by 지원용. 서울: 컨콜디아사, 1993.

Newman, Randy. *Bringing the Gospel Home 가족 전도*. Translated by 정충하. 경기: CH북스, 2020.

Russell, Letty. *Just Hospitality 공정한 환대.* Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

Sarup, Madan. *An Introductory Guide to Post-Structuralism and Postmodernism 후기구조주의와 포스트모더니즘*. Translated by 전영백. 서울: 서울하우스, 2005.

Young, Iris Marion. *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의.* Translated by 김도균 and 조국. 서울: 모티브북, 2017.

[저널 및 논문]

박재필. “교회(敎會)에서 교회(交會)로 - 놀이 목회를 위한 연구.” *선교와 신학* vol. 39 (June 2016): 119-151.

방연상 and 이만형. “선교학의 회심: 성찰과 변혁.” *선교와 신학* vol. 40 (October 2016): 151-195.

서형석. “한국교회 전도 프로그램의 예비전도(Pre-Evangelism) 유형 연구.” (PhD diss., 웨스트민스터신학대학원대학교, 2021.

이성호. “DMZ가 평화를 말할 수 있는가? - DMZ 생명세계가 제시하는 평화의 길에 대한 탈식민적 ‘하나님의 선교’.” *대학과 선교* vol. 38 (November 2018): 7-40.

홍병수 and 황병준. “한국교회 전도 패러다임 변화에 관한 연구.” *복음과 실천신학* vol. 37 (November 2015): 160-195.

[웹사이트]

브랜드타임즈. “아우라지 여량, 정선.” Accessed November 5, 2021. http://www.brandtimes.co.kr/news/articleView.html?idxno=527.

네이버 국어사전. Accessed November 29, 2021. https://ko.dict.naver.com/#/entry/koko/551603e4446a44e0864f7a0d66dd1d87.

2 차 자료(Secondary Resources)

[한서]

강남순. *젠더와 종교 2nd Edition*. 경기: 동녘, 2018.

김영천. *질적연구방법론Ⅱ*. 경기: 아카데미프레스, 2013.

[번역서]

Jipp, Joshua W. *Saved by Faith and Hospitality 환대와 구원*. Translated by 송일. 서울: 새물결플러스, 2019.

King, Nigel., and Christine Horrocks. *Interviews in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰*. Translated by 김미영, 김윤주, 김려화, 박금주, and 지은주. 서울: 현문사, 2013.

Reid, Alvin. *Introduction to Evangelism 복음주의 전도학*. Translated by 임채남. 서울: CLC, 2018.

[저널 및 논문]

김희영. “탈식민주의가 선교에 미친 영향 – 선교 패러다임의 변화의 관점에서.” ThM thesis, 장로회신학대학교 신학대학원, 2012.

남춘섭. “변화하는 상황에서 교회전도 활성화 방안.” PhD diss., 장로회신학대학교 목회전문대학원, 2014.

성남용. “전도사역을 통한 한국교회의 회복 방안.” PhD diss., 총신대학교 목회신학전문대학원, 2013.

윤지영. “사상지류의 이단적 합류: 들뢰즈의 정동(affect)과 라깡의 충동(pulsion) 개념의 교차 가능성.” *비평과 이론* vol. 21, no. 3 (September 2016): 9–39.

이은선. “루터 종교개혁 삼대원리의 한국 여성신학적 재구성.” *한국여성신학* vol. 86 (December 2017): 13–31.

이정희. “엘리자벳 쉬슬러 피오렌자 ‘여성교회’ 개념을 사용한 문화변혁적 공동체 모델: 한국적 ‘여성교회’를 꿈꾸며.” *신학논단* vol. 100, no. 6 (June 2020): 149–181.

조민아. “엘리자베스 쉬슬러 피오렌자.” *갈라진 시대의 기쁜소식* vol. 96 (December 2010): 14-18.

[전자책]

Priests for Equality. *The Inclusive Bible: The First Egalitarian Translation*. Maryland: Altima Press, 2007. Accessed February 26, 2021. https://ebookcentral.proquest.com/lib/dtl/reader.action?docID=662290.